

| | |
|--|---|
| <p>Tytuł ocenianej ustawy i aktu wykonawczego Ustawa z dnia 9 listopada 2018 r. o zmianie ustawy o dozorze technicznym (Dz. U. poz. 2518) i rozporządzenie Ministra Przedsiębiorczości i Technologii z dnia 21 maja 2019 r. w sprawie sposobu i trybu sprawdzania kwalifikacji wymaganych przy obsłudze i konserwacji urządzeń technicznych oraz sposobu i trybu przedłużania okresu ważności zaświadczeń kwalifikacyjnych (Dz.U. poz. 1008)</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Rozwoju i Technologii</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Sekretarz Stanu Olga E. Semeniuk</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Piotr Gołębiowski, Zastępca Dyrektora Departamentu Obrotu Towarami Wrażliwymi i Bezpieczeństwa Technicznego w MRiT, Piotr.Golebiowski@mrit.gov.pl, tel: (22) 411 96 65 Ewa Wiśniewska, Koordynator w Wydziale Bezpieczeństwa Technicznego w DOT w MRiT, Ewa.Wisniewska@mrit.gov.pl, tel: (22) 411 96 67</p> | <p>Data sporządzenia 12.10.2022 r.</p> <p>Data wejścia w życie ocenianej ustawy 01.01.2019 i 01.06.2019 - ustawa 01.06.2019 - rozporządzenie</p> <p>Przygotowana z powodu (lista rozwijana do wyboru): Inicjatywa własna</p> |
|--|---|

OCENA FUNKCJONOWANIA USTAWY i ROZPORZDZENIA(OSR EX-POST)

1. Zakres przedmiotowy ustawy

Ustawa o zmianie ustawy o dozorze technicznym (dalej ustawa) dotyczy bezpieczeństwa technicznego urządzeń technicznych, ustala zasady i procedury działania w celu zapewnienia bezpieczeństwa technicznego tych urządzeń, jak również podmioty i organy odpowiedzialne za zapewnienie bezpieczeństwa technicznego.

Najważniejsze kwestie uregulowane w ustawie:

- 1) Dodano definicje określeń: „modernizacja”, „naprawa” i „konserwacja”;
- 2) Wskazano, że w sprawach należących do zakresu działania Urzędu Dozoru Technicznego dotyczących urządzeń technicznych lub urządzeń w elektrowniach jądrowych, organem właściwym, w rozumieniu przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, jest Prezes Urzędu, a organem wyższego stopnia minister właściwy do spraw energii;
- 3) Do art. 9 ustawy dodano ust. 5, zgodnie z którym decyzja uprawniająca do wytwarzania, naprawy lub modernizacji urządzenia technicznego, wydana przez organ właściwej jednostki dozoru technicznego uprawniać będzie do wytwarzania, naprawy lub modernizacji objętych tą decyzją urządzeń technicznych, również w przypadku, gdy ze względu na miejsce instalacji, eksploatacji lub wykorzystania dozór techniczny nad urządzeniem technicznym jest wykonywany przez inną jednostkę dozoru technicznego, jeżeli technologia wytwarzania, naprawy lub modernizacji urządzenia technicznego będzie zgodna z tą decyzją. Zmiana ta wyeliminuje konieczność powtórznego uzyskiwania uprawnień, jeżeli wytwarzający, naprawiający lub modernizujący posiada już takie uprawnienia, lecz wydane przez inną jednostkę dozoru technicznego;
- 4) Wprowadzono zmiany w art. 19 ustawy. W ust. 1 tego przepisu wskazano, że eksploatujący urządzenie techniczne jest obowiązany niezwłocznie zawiadomić organ właściwej jednostki dozoru technicznego o każdym niebezpiecznym uszkodzeniu urządzenia technicznego lub nieszczęśliwym wypadku związanym z jego eksploatacją.
Z regulacji tej wyłączono urządzenia do odzyskiwania par paliwa, ponieważ nie powodują one zagrożeń dla życia lub zdrowia ludzkiego określonych w art. 4 pkt 1 ustawy o dozorze technicznym;
- 5) Wprowadzono terminowość zaświadczeń kwalifikacyjnych. Zgodnie art. 22 ust. 3a ustawy, zaświadczenia kwalifikacyjne osób obsługujących i konserwujących urządzenia techniczne będą wydawane na czas określony nie krótszy niż 5 lat i nie dłuższy niż 10 lat, w zależności od rodzaju urządzenia technicznego, stopnia trudności w jego obsłudze i konserwacji oraz stopnia zagrożenia, które może spowodować;
- 6) Dokonano zmiany w art. 38 ustawy. Na podstawie ust. 3 tego przepisu, Prezes UDT ma sporządzać roczne sprawozdanie z działalności UDT i przedstawiać je ministrowi właściwemu do spraw gospodarki w terminie do dnia 31 maja każdego roku, w celu jego zatwierdzenia. Na podstawie ust. 4 minister właściwy do spraw gospodarki uzyska prawo do powoływania w UDT do dwóch wiceprezesów (a nie jak dotychczas jednego);
- 7) Zmodyfikowano art. 40 ustawy wskazując, że w skład Urzędu Dozoru Technicznego wchodzi Centrala UDT oraz oddziały terenowe UDT. Analogiczne struktury przewidziano dla Transportowego Dozoru Technicznego (art. 46 ustawy - Biuro i oddziały terenowe TDT) oraz dla Wojskowego Dozoru Technicznego (art. 52 ustawy -

Biuro WDT i delegatury WDT).

Rozporządzenie Ministra Przedsiębiorczości i Technologii z dnia 21 maja 2019 r. w sprawie sposobu i trybu sprawdzania kwalifikacji wymaganych przy obsłudze i konserwacji urządzeń technicznych oraz sposobu i trybu przedłużania okresu ważności zaświadczeń kwalifikacyjnych (dalej rozporządzenie) wykonuje upoważnienie ustawowe ww. ustawy (art. 23 ust. 5 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o dozorcze technicznym, zmieniony na skutek nowelizacji tej ustawy w 2018 r. - przepisy w zakresie znowelizowanego upoważnienia ustawowego z art. 23 ust. 5 weszły w życie w dniu 1 czerwca 2019 r.). W związku z tym OSR do ustawy objął także OSR do rozporządzenia.

2. Podmioty, na które oddziałuje przepisy

| Grupa | Wielkość | Źródło danych | Oddziaływanie |
|--|---|--|---|
| Eksploatujący urządzenia techniczne, | UDT – 213 884 | Centralna Baza Danych UDT | Zmniejszono bariery administracyjne przez wprowadzenie możliwości sporządzania protokołów kontroli w postaci elektronicznej. |
| Obsługujący | UDT – 1 806 999 | Centralna Baza Danych UDT | Zmniejszono bariery administracyjne przez wprowadzenie możliwości „uznawania” nawzajem przez 3 jednostki dozoru – UDT, TDT i WDT – zaświadczeń kwalifikacyjnych potwierdzających umiejętności praktyczne. |
| Świadczący usługi w zakresie naprawiania, modernizowania i wytwarzania | UDT – Liczba zakładów uprawnionych do naprawiania, modernizowania i wytwarzania urządzeń ciśnieniowych – 1023 w tym do: 1. naprawy urządzeń – 939; 2. modernizacji urządzeń – 804; 3. wytwarzania urządzeń – 597. Liczba zakładów uprawnionych do naprawiania, modernizowania i wytwarzania urządzeń transportu bliskiego – 692 w tym do: 1. naprawy urządzeń – 422; 2. modernizacji urządzeń – 629; 3. wytwarzania urządzeń – 6. | Centralna Baza Danych UDT | Ujednociono postępowania względem podmiotów krajowych i zagranicznych w zakresie dopuszczania do eksploatacji urządzeń technicznych podlegających naprawie lub modernizacji. |
| Jednostki dozoru technicznego | TDT, WDT i UDT | Ustawa z dnia 21 grudnia 2000 r. o dozorcze technicznym (Dz. U. z 2022 r. poz. 1514) | Możliwości sporządzania protokołów wykonania czynności dozoru technicznego w postaci elektronicznej. |
| Jednostki dozoru | TDT, WDT i UDT | Ustawa z dnia 21 grudnia | Możliwość „uznawania” |

| | | | |
|--------------|--|--|--|
| technicznego | | 2000 r. o dozorcze technicznym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1514 | nawzajem przez jednostki dozoru zaświadczeń kwalifikacyjnych potwierdzających umiejętności praktyczne osób wykonujących czynności przeróbki plastycznej i obróbki cieplnej w toku wytwarzania, naprawy i modernizacji urządzeń technicznych oraz wytwarzania elementów stosowanych do wytwarzania, naprawy lub modernizacji urządzeń technicznych oraz obsługujących i konserwujących urządzenia techniczne. |
|--------------|--|--|--|

3. Celowość wprowadzenia ustawy – zestawienie porównawcze w odniesieniu do sytuacji przed zmiany

| Ocena <i>ex-ante</i> | Ocena <i>ex-post</i> |
|---|--|
| 3.1 Zakładane cele (oczekiwany efekt) wprowadzenia ustawy | 3.3 Stopień realizacji celów ustawy |
| <p>1. Ugruntowanie systemu wymiany informacji z zakresu dozoru technicznego z organami administracji publicznej (np. z Głównym Inspektorem Nadzoru Budowlanego, Państwową Inspekcją Pracy czy Policją); z organami państwowymi, właściwymi organami innych państw, instytucjami polskimi i zagranicznymi w zakresie zagadnień dotyczących bezpiecznego funkcjonowania urządzeń technicznych.</p> <p>2. Wzmocnienie kompetencji obsługujących i konserwujących urządzenia techniczne; zmniejszenie liczby wypadków przy obsłudze i konserwacji, co przekłada się na zwiększenie bezpieczeństwa publicznego, w tym podmiotów eksploatujących urządzenia techniczne i osób postronnych, w otoczeniu których funkcjonują urządzenia techniczne.</p> | <p>1. Wprowadzone przepisy, tj. art. 19 ust. 2 i art. 40a umożliwiły i wzmocniły wymianę informacji z zakresu dozoru technicznego pomiędzy jednostkami dozoru technicznego i innymi organami administracji publicznej; art. 37 pkt 12 wzmocnił współpracę jednostek dozoru technicznego w zakresie bezpiecznego funkcjonowania urządzeń technicznych z organami państwowymi, właściwymi organami innych państw, instytucjami polskimi i zagranicznymi.</p> <p>2. Terminowe zaświadczenia kwalifikacyjne okresowo weryfikują kompetencje i umiejętności osób uprawnionych do obsługi i konserwacji urządzeń technicznych, co bezpośrednio skutkuje sprawniejszym działaniem w tym zakresie i zwiększeniem bezpieczeństwa publicznego.</p> <p>Ocenę stopnia realizacji celów dokonano na podstawie cyklicznej analizy UDT. Przy czym założono zmniejszenie poniżej 90 % poziomu wypadków przy udziale czynnika ludzkiego przy obsłudze i eksploatacji urządzeń technicznych.</p> <p>Dane do wyliczeń pochodzą z dokumentów: Analiza nieszczęśliwych wypadków i niebezpiecznych uszkodzeń urządzeń technicznych za lata 2018, 2019 i 2020.</p> <p>W wyliczeniu uwzględniono liczbę wszystkich wypadków w danym roku do liczby wypadków, które wydarzyły się z przyczyn innych niż czynniki zewnętrzne – błędy eksploatacyjne.</p> <p>W 2018 r. dla urządzeń transportu bliskiego był to wskaźnik 93,7%.</p> <p>Dla urządzeń ciśnieniowych był to wskaźnik 81,8%</p> <p>Dane za 2018 r. dotyczą okresu przed wejścia ustawy w życie, dane za 2019 r. i 2020 r. dotyczą już okresu obowiązywania zmienionej ustawy. W 2019 r. wskaźnik wypadków, które wydarzyły się z przyczyn innych niż czynniki zewnętrzne- błędy eksploatacyjne kształtował się na poziomie 90,2% dla urządzeń transportu bliskiego oraz na poziomie 61,5% dla urządzeń ciśnieniowych.</p> <p>W 2020 r. wskaźnik wypadków, które wydarzyły się z przyczyn innych niż czynniki zewnętrzne- błędy eksploatacyjne</p> |

3. Elektronizacja czynności dozoru jako powszechny współcześnie standard, wpisujący się w system elektronicznych form obsługi w administracji publicznej.

wypadkowość kształtowała się na poziomie 96,22% dla urzędzeń transportu bliskiego oraz na poziomie 75% dla urzędzeń ciśnieniowych.

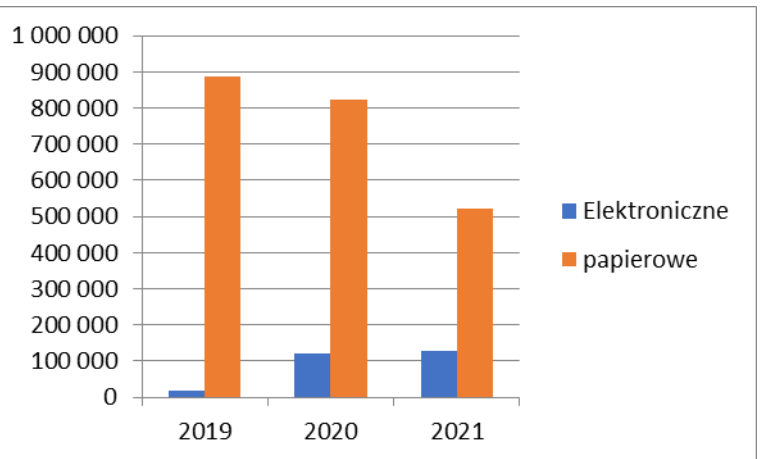
3. Wzrost liczby protokołowanych elektronicznie czynności kontroli; faktyczne skorzystanie przez eksploatujących z możliwości uzyskania protokołów badań w postaci elektronicznej – liczba protokołów z czynności dozoru technicznego sporządzonych w postaci elektronicznej względem liczby protokołów sporządzanych nadal w postaci papierowej; Jak to się w liczbach zmieniło.

Liczba protokołów:
elektronicznych:

- 2019 r. – 19 743
- 2020 r. – 120 193
- 2021 r. – 127 021

papierowych:

- 2019 r. – 887 082
- 2020 r. – 824 369
- 2021 r. – 520 934



4. Udogodnienia dla podmiotów posiadających uprawnienia poprzez wzajemne uznawanie zaświadczeń potwierdzających kwalifikacje przez organy jednostek dozoru technicznego.

4. Uznawanie uprawnień określonych w zaświadczeniach kwalifikacyjnych ułatwia zmianę pracy w ramach tych samych uprawnień na określone urzędzenia oraz wzmacnia współpracę między jednostkami dozoru w zakresie uznawania zaświadczeń kwalifikacyjnych; niweczy konieczność przeprowadzenia osobnej procedury uzyskiwania uprawnień dla podmiotów zajmujących się ww. czynnościami, ze względu na zakres właściwości organu jednostki dozoru technicznego.

5. Rozszerzenie słowniczka ustawy poprzez zdefiniowanie pojęć takich jak: „modernizacja”, „naprawa”, „konserwacja”.

5. Jasność i klarowność pojęć zapewniają pewność działań podejmowanych przez przedsiębiorców, związanych z obsługą urzędzeń technicznych. Zdefiniowanie tych pojęć ma na celu ugruntowanie ich znaczeń oraz zniwelowanie wątpliwości w interpretacji poszczególnych przepisów.

6. Wprowadzenie narzędzi nadzoru ministra właściwego do spraw gospodarki w zakresie UDT oraz ministra właściwego do spraw transportu w zakresie TDT:

6. Wzmocnienie nadzoru ministra właściwego do spraw gospodarki w zakresie UDT oraz ministra właściwego do spraw transportu w zakresie TDT.

• zatwierdzanie sprawozdania finansowego zbadanego uprzednio przez podmiot uprawniony do badania takich sprawozdań. Wyboru takiego podmiotu powinien

| | | |
|--|---|--|
| <p>dokonać minister;</p> <ul style="list-style-type: none"> • konieczność zatwierdzenia rocznego sprawozdania z działalności; • wzmocnienie procesu zarządzania (wprowadzenie możliwości powoływania dwóch wiceprezesów). | | |
| <p>3.2 Planowane środki realizacji celów ustawy (planowane narzędzia interwencji)</p> | <p>3.4 Ocena funkcjonowania środków realizacji celów ustawy</p> | |
| <p>1. Udostępnianie organom administracji publicznej informacji z ewidencji eksploatowanych urządzeń technicznych; uzyskiwanie od organów administracji publicznej informacji związanych z niebezpiecznymi uszkodzeniami urządzeń technicznych lub nieszczęśliwym wypadkiem związanym z jego eksploatacją; współpraca z organami państwowymi, właściwymi organami innych państw, instytucjami polskimi i zagranicznymi, w zakresie zagadnień dotyczących bezpiecznego funkcjonowania urządzeń technicznych;</p> <p>2. Wprowadzenie terminowych zaświadczeń kwalifikacyjnych ma wpływ na zapewnienie odpowiednich kompetencji osób o nie wnioskujących poprzez obowiązek cyklicznego weryfikowania umiejętności, których zaświadczenia dotyczą; udostępnienie zagadnień egzaminacyjnych do publicznej wiadomości za pomocą dostępnych środków elektronicznych.</p> <p>3. Wprowadzenie możliwości sporządzania i wydawania protokołów kontroli w formie elektronicznej obok formy papierowej.</p> <p>4. Podmiot wykonujący czynności nie będzie zobowiązany przechodzić od początku osobnej procedury uzyskiwania zaświadczenia kwalifikacyjnego na określone urządzenie, a jedynie będzie zobowiązany przedstawić posiadane zaświadczenie kwalifikacyjne; uznawanie nawzajem przez jednostki dozoru technicznego zaświadczeń kwalifikacyjnych potwierdzających umiejętności praktyczne osób wykonujących czynności przeróbki plastycznej i obróbki cieplnej w toku wytwarzania, naprawy i modernizacji urządzeń technicznych oraz wytwarzania elementów stosowanych do wytwarzania, naprawy lub modernizacji urządzeń technicznych oraz obsługujących i konserwujących urządzenia techniczne. Jednostki dozoru wydają zaświadczenia według ustalonych rozporządzeniem wzorów.</p> <p>5. Nadanie wypracowanych przez praktykę znaczeń określonym pojęciom.</p> | <p>1. Udostępnianie informacji organom administracji publicznej oraz uzyskiwanie od nich stosownej informacji umożliwia sprawną, terminową reakcję w sprawach dozoru technicznego; wzmocnienie współpracy także z właściwymi organami innych państw, instytucjami polskimi i zagranicznymi przyczynia się do utrzymania wysokich standardów bezpieczeństwa urządzeń technicznych.</p> <p>2. Obowiązek okresowej weryfikacji uprawnień powoduje wzrost kompetencji osób obsługujących i konserwujących urządzenia techniczne, co prowadzi do obniżenia stopnia wypadkowości; udostępnianie zagadnień sprzyja utrwaleniu najbardziej wymaganych kwestii w zakresie bezpieczeństwa technicznego urządzeń.</p> <p>3. Sporządzanie protokołów elektronicznych wpłynęło korzystnie na rozwój elektronizacji i obiegu dokumentów. Jednocześnie ograniczono koszty (na skutek rezygnacji z papieru, segregatorów, wydzielonej części biura czy zakładu, gdzie przechowuje się dokumenty), a także usprawniono obieg dokumentów. W świetle powyższego elektroniczna forma przechowywania dokumentów przynosi oszczędności także środowisku naturalnemu.</p> <p>4. Oszczędność środków związanych z każdorazowym uzyskiwaniem uprawnień, na co składa się opłata w wysokości 152 zł, czas egzaminu ok. 6 h oraz koszty i czas ewentualnych szkoleń.</p> <p>5. Pewność prawa mająca znaczenie dla przedsiębiorców.</p> | |
| <p>4. Koszty i korzyści związane z funkcjonowaniem ustawy (zakładane i faktyczne, w tym korzyści i koszty dla podmiotów niebędących bezpośrednio w zakresie oddziaływania ustawy problem nie dotyczy bezpieczeństwa publicznego)</p> | | |
| <p>4.1 Sytuacja przed wejściem w życie</p> | <p>4.2 Korzyści z przyjęcia ustawy</p> | <p>4.4 Faktyczne korzyści wynikające z</p> |

| ustawy (scenariusz bazowy) | zakładane przed jej wejściem w życie: | funkcjonowania ustawy |
|---|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> – Budżet państwa, JST i inne jednostki SFP – Konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców – Rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe – Rynek pracy – Pozostałe <p>1. Brak usankcjonowanych zasad wymiany informacji bądź współpracy jednostek dozoru technicznego z innymi organami administracji publicznej, właściwymi organami innych państw, instytucjami polskimi i zagranicznymi</p> <p>2. Trudniejszy dostęp do wykwalifikowanej kadry pracowników oraz brak możliwości weryfikacji kompetencji uprawnionych do obsługi i konserwacji.</p> <p>3. Brak elektronicznego systemu wymiany dokumentów (współpracy) między przedsiębiorcami a urzędem.</p> <p>4. Brak uznawania kwalifikacji zdobytych przez podmioty uprawnione przez trzy jednostki, co utrudniało zmiany dla pracowników na rynku pracy.</p> | <ul style="list-style-type: none"> – Budżet państwa, JST i inne jednostki SFP – Konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców – Rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe – Rynek pracy – Pozostałe <p>1. Wzmocnienie systemu wymiany informacji w sprawach z zakresu systemu dozoru technicznego</p> <p>2. Poprawa bezpieczeństwa w związku z wprowadzeniem terminowych zaświadczeń kwalifikacyjnych</p> <p>3. Rozwój elektronicznych form działania administracji publicznej</p> <p>4. Możliwość wykorzystania zdobytych uprawnień w szerszym zakresie.</p> | <ul style="list-style-type: none"> – Budżet państwa, JST i inne jednostki SFP – Konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców – Rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe – Rynek pracy – Pozostałe <p>1. Możliwość żądania informacji od innych organów administracji publicznej i innych instytucji związanych z właściwością dozoru technicznego.</p> <p>2. Podwyższenie sprawności i kompetencji osób uprawnionych do obsługi i konserwacji urządzeń technicznych.</p> <p>3. Sporządzanie i wydawanie elektronicznych protokołów.</p> <p>4. Możliwość zmiany miejsca pracy bez uzyskiwania tożsamyh uprawnień.</p> <p>5. Zmniejszenie liczby wypadków i zwiększenie bezpieczeństwa pracy.</p> |
| | 4.3 Koszty związane z funkcjonowaniem ustawy zakładane przed jej wejściem w życie | 4.5 Faktyczne koszty związane z funkcjonowaniem ustawy |
| | <ul style="list-style-type: none"> – Budżet państwa, JST i inne jednostki SFP – Konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców – Rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe – Rynek pracy – Pozostałe <p>Nie przewidywano wpływu regulacji na sektor finansów publicznych, w tym na budżet państwa i jednostki samorządu terytorialnego oraz inne jednostki sektora finansów publicznych.</p> <p>Wprowadzenie projektu miało nastąpić w ramach środków finansowych UDT i TDT, które są samofinansującymi się państwowymi osobami prawnymi. Trudno było wskazać spodziewane koszty jednostek dozoru technicznego w podziale na ilość wniosków o wydłużenie okresu ważności zaświadczeń kwalifikacyjnych, bowiem duża ilość zaświadczeń</p> | <ul style="list-style-type: none"> – Budżet państwa, JST i inne jednostki SFP – Konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców – Rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe – Rynek pracy – Pozostałe <p>Wprowadzenie projektu nastąpiło w ramach środków finansowych UDT i TDT.</p> <p>Wydanie nowych zaświadczeń stanowi koszt jednostek dozoru technicznego.</p> |

| | | |
|--|---|--|
| | kwalifikacyjnych (szczególnie tych wydanych do końca lat 90-tych) nie została zaewidencjonowana przez jednostki dozoru. | |
|--|---|--|

5. Ewaluacja efektów według mierników podanych w OSR / teście regulacyjnym

| 5.1 Zmiana wartości miernika zakładana | 5.2 Zmiana wartości miernika osiągnięta |
|--|---|
| <p>1. Faktyczne skorzystanie przez eksploatujących z możliwości uzyskania protokołów badań w postaci elektronicznej – liczba protokołów z czynności dozoru technicznego sporządzonych w postaci elektronicznej względem liczby protokołów sporządzanych nadal w postaci papierowej.</p> <p>2. Zmniejszenie poniżej 90 % poziomu wypadków przy udziale czynnika ludzkiego przy obsłudze i eksploatacji urządzeń technicznych.</p> | <p>1. Liczba protokołów: elektronicznych:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 2019 r. – 19 743 • 2020 r. – 120 193 • 2021 r. – 127 021 <p>papierowych:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 2019 r. – 887 082 • 2020 r. – 824 369 • 2021 r. – 520 934 <p>2. Poziom wypadków spowodowanych udziałem czynnika ludzkiego przy obsłudze i eksploatacji urządzeń wyniósł w 2020- 85.61% (UTB – 96.22%, UC - 75%), w 2019- 75.85% (UTB – 90.2%, UC – 61.5%). Powyższe dane pochodzą z Analizy nieszczęśliwych wypadków i niebezpiecznych uszkodzeń urządzeń technicznych Urzędu Dozoru Technicznego.</p> |

6. Przyczyny różnic między założonymi a osiągniętymi rezultatami (koszty, korzyści, wartości mierników)

Założenia nie były wskazywane w liczbach wymiernych, dlatego nie można mierzyć założeń z rezultatami. Przy czym, jak wskazują dane zawarte w pkt 5.2, osiągnięto zakładane cele ustawy i rozporządzenia.

7. Ocena obowiązków informacyjnych wynikających z ustawy

| l.p. | Obowiązek informacyjny (OI) (w tym jednostka redakcyjna, tj. nr artykułu) | Możliwy sposób redukcji wraz z uzasadnieniem | | | | | |
|------|--|--|--|--|--|--|--|
| | | uchylenie OI | zmniejszenie częstotliwości wykonywania OI | zastąpienie trybu papierowego elektronicznym | zmniejszenie wymaganego zakresu informacji | uproszczenie formularza lub zamieszczenie formularza na stronie internetowej | skorzystanie z danych znajdujących się w danym organie lub w innych instytucjach |
| 1. | | | | Wprowadzenie możliwości sporządzenia protokołów kontroli w postaci elektronicznej. | | | |

Ustawa i rozporządzenie nie nałożyły jakichkolwiek dodatkowych obciążeń związanych z obowiązkami informacyjnymi. Regulacja natomiast spowodowała zmniejszenie liczby dokumentów i zmniejszenie liczby procedur, co ma przełożenie również na skrócenie czasu na załatwienie sprawy poprzez:

1. wprowadzenie możliwości sporządzania protokołów kontroli w postaci elektronicznej,
2. wprowadzenie możliwości wzajemnego uznawania przez organy dozoru zaświadczeń kwalifikacyjnych potwierdzających umiejętności praktyczne osób wykonujących czynności przeróbki plastycznej i obróbki cieplnej w toku wytwarzania, naprawy lub modernizacji urządzeń technicznych oraz wytwarzania elementów stosowanych do wytwarzania, naprawy lub modernizacji urządzeń technicznych oraz obsługujących i konserwujących urządzenia techniczne.

8. Opinie zgłaszane w związku z funkcjonowaniem ustawy

| l.p. | Podmiot zgłaszający opinię/problem | Opis | Stanowisko członka Rady Ministrów |
|------|------------------------------------|------|-----------------------------------|
| | | | |

| | | | |
|----|---------------------------------|---|--|
| 1. | Portal www.dzwignice info | <p>Osoby uprawnione do obsługi lub konserwacji UTB powinny w procesie obowiązkowej wymiany uprawnień, zachować dotychczasowe kategorie uprawnień, jeżeli nie pokrywają się one z obecną regulacją prawną. Powinny skorzystać z praw nabytych, a te osoby, które chcą, powinny przystąpić do egzaminu i uzupełnić kwalifikacje.</p> <p>Uzasadnienie: Według naszej oceny, w ciągu 30 lat wydano łącznie we wszystkich inspektoratach ponad milion uprawnień zgodnych z obowiązującymi wówczas przepisami i w obowiązujących wówczas kategoriach.</p> <p>Naszym zdaniem ustawodawca zgubił z pola widzenia fakt, że jest to trzecia zmiana w kategoriach uprawnień i należy uwzględnić, że wcześniejsze kategorie uprawnień nie były uregulowane w oparciu o rozporządzenie, lecz o przepisy wewnętrzne dozoru technicznego.</p> | <p>W przypadku przedłużania okresu ważności zaświadczeń kwalifikacyjnych, określenie rodzajów urządzeń technicznych powinno być przeprowadzane wyłącznie z zastosowaniem podziału i nazewnictwa urządzeń lub grup urządzeń podanych w danym wierszu w rubryce „b” załącznika nr 3 do rozporządzenia. Tylko wówczas będzie możliwe wskazanie określonego czasu ważności takiego zaświadczenia wyrażonego w latach, określonych w rubryce „c”. Przepisy ustawy ani rozporządzenia nie przewidują funkcjonowania w obrocie prawnym nazewnictwa z tzw. „starych” zaświadczeń, wydanych jeszcze przed 2001 r. i dowolnego dopasowania do nich okresów ważności na jaki mają być przedłużane.</p> |
| 2. | Portal www.dzwignice info | <p>W obecnym stanie prawnym nie występują kategorie uprawnień do konserwacji z podziałem na elektryczne i mechaniczne. Zarówno konserwator mechanik, jak i konserwator elektryk powinni skorzystać z praw nabytych i otrzymać odpowiednio kategorię M i kategorię E na następne 5 lat.</p> <p>Uzasadnienie: Jako środowisko zaznajomione z realiami zawodu konserwatora nie widzimy możliwości, aby konserwator elektryk czy konserwator mechanik mogli otrzymać nowe uprawnienia obejmujące łącznie część mechaniczną i elektryczną bez egzaminu UDT. Takie automatyczne rozszerzenie uprawnień konserwatorów, o część elektryczną lub mechaniczną, bez sprawdzenia kwalifikacji, stwarzałoby zagrożenie dla nich samych, jak i dla bezpieczeństwa procesu konserwacji i eksploatacji.</p> <p>Pozostaje problem niezgodności starych kategorii z obecnie obowiązującymi przepisami. Rejestry nowo wydawanych uprawnień powinny uwzględniać wszystkie wydane dotychczas kategorie uprawnień, a nie automatycznie powiększać zakres uprawnień.</p> | <p>Obecne zaświadczenia kwalifikacyjne wydawane na podstawie przepisów o dozorcze technicznym do konserwacji, np. suwnic umożliwiają wykonywanie czynności przy „mechanice” i „elektryce”, ale to konserwator najlepiej zna swoje umiejętności i zakres, w jakim może przeprowadzać czynności na urządzeniu i w takim zakresie będzie je wykonywał.</p> <p>W związku z czym, przyznanie „starym” konserwatorom „mechanikom” posiadającym zaświadczenia z zakresu mechaniki nie jest dodatkowym zagrożeniem. Konserwator powinien być świadomy swojej wiedzy i kompetencji, w jakim zakresie może wykonywać czynności jako konserwator.</p> <p>Istotnym również jest, że przy przedłużaniu okresów ważności dotychczas wydanych zaświadczeń kwalifikacyjnych do konserwacji w zakresie „mechaniki” i „elektryki”, jeśli dana osoba wykaże się doświadczeniem tylko w zakresie „mechaniki” albo tylko w zakresie „elektryki” to przedłużenie okresu ważności zaświadczenia kwalifikacyjnego zgodnie z nowym stanem prawnym będzie obejmowało zakres „mechaniki” i „elektryki”.</p> |
| 3. | Portal www.dzwignice info | <p>Według aktualnie obowiązujących przepisów, nie występuje kategoria 3 WJO do obsługi wózków jezdniowych. Proponujemy, aby nowo wydawane uprawnienia do obsługi UTB uwzględniały wszystkie dotychczas wydane kategorie uprawnień i aby można było przedłużać je na zasadzie praw nabytych, o ile zainteresowany nie zechce podwyższyć swoich kwalifikacji.</p> <p>Uzasadnienie: Kategoria 3 WJO obejmowała wózki jezdniowe</p> | <p>W obecnym stanie prawnym na tzw. kategorię II WJO egzamin z części praktycznej może być przeprowadzony na urządzeniu reprezentatywnym dla danego zakresu i w tym przypadku może odbyć się na wózku prowadzonym, który dawniej był pod tzw. kategorią III WJO. Należy przy tym zauważyć, że zgodnie z obowiązującym stanem prawnym nie określa się kategorii uprawnień typu „I WJO”, „II WJO”, czy</p> |

| | | | |
|----|----------------------------------|---|--|
| | | <p>podnośnikowe prowadzone i zdalnie sterowane. Kategoria 2 WJO obejmuje wózki jezdniowe podnośnikowe z mechanicznym napędem podnoszenia z wyłączeniem wózków z wysięgnikiem oraz wózków z osobą obsługującą podnoszoną wraz z ładunkiem. Kategoria 3 WJO i 2 WJO nie są tożsame, przy czym kategoria 2 WJO obejmuje znacznie szerszy zakres urządzeń. Nie ma zatem podstaw prawnych, aby operator wózka widłowego, posiadający kategorię 3 WJO, otrzymał bez zdawania egzaminu kategorię uprawnień 2 WJO.</p> | <p>„III WJO” Istotnym jest, że wymagana wiedza teoretyczna dla obu kategorii (wózki prowadzone, pozostałe wózki z wyłączeniem specjalizowanych) jest taka sama.</p> <p>Dodatkowo należy zwrócić uwagę na fakt, że obsługa wózków jezdniowych podnośnikowych typu prowadzonego może stwarzać w niektórych przypadkach więcej zagrożeń niż dla pozostałych wózków z wyłączeniem specjalizowanych (wózki czołowe z siedziskiem dla operatora).</p> |
| 4. | Portal www.dzwignice info | <p>W obowiązującym obecnie systemie prawnym, opartym na ustawie o dozorcze technicznym i przywołanym wyżej rozporządzeniu, istnieje dualizm interpretacyjny w zakresie koniecznych uprawnień do obsługi wózków widłowych do przeładunku kontenerów.</p> <p>Uzasadnienie: Zgodnie z informacjami uzyskanymi z UDT, osoby posiadające uprawnienia I WJO do obsługi wózków widłowych mogą obsługiwać wózki do przeładunku kontenerów. UDT stoi na stanowisku, iż zgodnie z klasyfikacją ISO, wózki te zaliczane są do grupy: Wózków jezdniowych podnośnikowych do manipulowania kontenerami, tzw. "container handler", co oznacza, że są to uprawnienia I WJO.</p> <p>Według informacji z działów kadr terminali kontenerowych, do manipulacji kontenerami w terminalach portowych i na kolejowych terminalach przeładunkowych operator takiego wózka musi mieć uprawnienia do obsługi urządzeń technicznych służących do przemieszczania kontenerów przy pracach przeładunkowych. We wszystkich portach i bazach przeładunkowych, nadzór nad urządzeniami dźwignicowymi sprawuje TDT i właściwie to on rozstrzyga, które uprawnienia są właściwe. Operatorzy posiadający uprawnienia UDT są zdezorientowani, dlatego TDT wymaga uzyskania uprawnień do przemieszczania kontenerów, aby móc się ubiegać o pracę na wózkach jezdniowych do manipulacji kontenerami.</p> | <p>Europejskie oraz międzynarodowe dokumenty normatywne określające klasyfikacje urządzeń technicznych, które UDT współtworzy, a następnie wykorzystuje podczas kwalifikacji urządzeń pod odpowiednie grupy urządzeń nie przewidują takiej grupy urządzeń jak urządzenia do manipulacji kontenerami (UDMK). Zgodnie z międzynarodową klasyfikacją urządzeń określoną w normach ISO 5053 Industrial trucks - Vocabulary - Part 1: Types of industrial trucks oraz ISO 4306-1 Cranes - Vocabulary - Part 1, UDMK należy sklasyfikować jako: suwnice specjalnego przeznaczenia (bramowe), wózki jezdniowe podnośnikowe (odmiana uzależniona od konstrukcji wózka) lub rzadziej jako dźwigniki przewoźne (tzw. bramowce).</p> <p>W związku z powyższym w ewidencji eksploatowanych urządzeń technicznych prowadzonej przez UDT nie ma zarejestrowanych urządzeń z grupy UDMK. W przypadku urządzeń technicznych, które służą do manipulacji kontenerami w „terminalach przeładunkowych” itp. w zależności od klasyfikacji normatywnej, UDT rejestruje takie urządzenia, jako wózki ze zmiennym wysięgiem, wózki jezdniowe podnośnikowe albo suwnice specjalistyczne. Obecnie UDT nie przeprowadza egzaminów na obsługę i konserwację „UDMK”. Do obsługi urządzeń technicznych UDT wymaga zaświadczeń kwalifikacyjnych zgodnie z klasyfikacją urządzenia, w jaki sposób zostało zarejestrowane w UDT.</p> |
| 5. | Transportowy Dozór Techniczny | <p>Zmiany przepisów dotyczące zarówno ważności zaświadczeń kwalifikacyjnych do obsługi i konserwacji urządzeń technicznych wydanych przed 1 czerwca 2019 r., jak również ich bezpłatnego przedłużania, wpływają na generowanie dodatkowych kosztów po stronie jednostek dozoru technicznego, tj. UDT, TDT i WDT. (...) przedłużenie zaświadczenia kwalifikacyjnego, w chwili obecnej wymaga</p> | <p>W pkt 6 OSR ex ante wskazano, że na koszt sprawdzenia wniosku o przedłużenie okresu ważności zaświadczenia kwalifikacyjnego będą składały się takie czynniki jak: przyjęcie wniosku w kancelarii jednostki dozoru technicznego, dekretacja do właściwej komórki organizacyjnej, rozpatrzenie wniosku w tym sprawdzenie jego kompletności (czas</p> |

| | | | |
|----|-------------------------------|---|---|
| | | <p>zaangażowania (zatrudnienia) dodatkowych osób w jednostkach dozoru technicznego, których zadaniem jest weryfikacja złożonego wniosku oraz przygotowanie danych do wydruku nowego zaświadczenia kwalifikacyjnego według wzorów określonych w rozporządzeniu. Biorąc pod uwagę, że do 1 stycznia 2024 r. do TDT może być złożonych około 150 000 wniosków o przedłużenie zaświadczeń kwalifikacyjnych do obsługi i konserwacji urządzeń technicznych, będzie to koszt około 3 600 000 zł.</p> | <p>około 15 - 30 minut), sporządzenie i wysłanie zaświadczenia kwalifikacyjnego z odpowiednio przedłużonym okresem ważności. Czynności te będą wykonywane w ramach dotychczasowych obowiązków pracowników w ramach wydawania zaświadczeń kwalifikacyjnych.</p> <p>Zgłoszony postulat zostanie ponownie rozważony przy ewentualnej nowelizacji przepisów.</p> |
| 6. | Transportowy Dozór Techniczny | <p>Zgodnie z obowiązującymi rozporządzeniem MPiT, przedłużenie ważności zaświadczenia odbywa się na wniosek osoby zainteresowanej, w którym określa ona zakres zaświadczenia podlegającego przedłużeniu oraz składa oświadczenie, że wykonywała czynności w zakresie określonym w zaświadczeniu kwalifikacyjnym przez co najmniej 3 lata w okresie ostatnich 5 lat ważności zaświadczenia. Wymóg złożenia takiego oświadczenia wynika z art. 23 ust 2d ustawy o dozorze technicznym i ma ono potwierdzić, że osoba zainteresowana spełnia warunek, o którym mowa w art. 23 ust. 2c pkt 2) ustawy o dozorze technicznym. Przepis ten jasno określa, że zaświadczenie kwalifikacyjne może być przedłużone tylko w zakresie jak zaświadczenie podlegające przedłużeniu, przy spełnieniu warunku, że jego posiadacz w okresie ostatnich 5 lat, przez co najmniej 3 lata, wykonywał czynności wynikające z zakresu posiadanego zaświadczenia kwalifikacyjnego. Wobec powyższego, TDT stoi na stanowisku, że przedłużenie ważności zaświadczenia kwalifikacyjnego powinno odbywać się co do zasady z zastosowaniem kategorii i nazewnictwa urządzeń określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia MPiT. Jednakże ze względu na fakt, iż przedłużenie ważności zaświadczenia kwalifikacyjnego zgodnie z ww. przepisami może spowodować nieuzasadnione rozszerzenie zakresu dotychczasowego zaświadczenia, powinna być pozostawiona możliwość zastosowania innego nazewnictwa i kategorii, jeśli podyktowane jest to względami bezpieczeństwa eksploatacji (konserwacji/obsługi) urządzeń technicznych.</p> | <p>Rozporządzenie miało dostosować nazewnictwo określające zakres uprawnień wskazywanego w zaświadczeniach kwalifikacyjnych do faktycznie obsługiwanych i konserwowanych rodzajów urządzeń technicznych.</p> <p>Skorelowanie nomenklatury stosowanej w zaświadczeniach kwalifikacyjnych, których ważność zostanie przedłużona z nomenklaturą stosowaną w obowiązującym akcie prawnym jest więc uzasadnione uporządkowaniem tego obszaru i ujednoczeniem treści wszystkich zaświadczeń kwalifikacyjnych po upływie okresu przejściowego.</p> <p>Zgłoszony postulat zostanie ponownie rozważony przy ewentualnej nowelizacji przepisów.</p> |
| 7. | Ministerstwo Infrastruktury | <p>Odnosząc się do skutków wprowadzenia omawianych regulacji należy zaznaczyć, że obecnie przedłużanie zaświadczenia odbywa się bez uprzedniego sprawdzenia kwalifikacji i wiedzy wnioskodawcy i bez sprawdzenia, czy jego stan zdrowia pozwala na wykonywanie czynności objętych zakresem zaświadczenia. Mając na uwadze, że czas pomiędzy wystawieniem zaświadczenia podlegającego przedłużeniu, a wystawieniem nowego zaświadczenia może wynosić nawet do kilkudziesięciu lat, może to prowadzić w wielu</p> | <p>Wprowadzenie do ustawy wymogu składania pod rygorem odpowiedzialności karnej, oświadczenia dotyczącego stanu zdrowia osoby zainteresowanej przedłużeniem ważności zaświadczenia kwalifikacyjnego, pozwalającym na kontynuowanie pracy na stanowisku obsługi/konserwacji urządzenia” jest niecelowe, bowiem kwestie dotyczące zdrowia pracowników, ich zdolności do wykonywania pracy na danym stanowisku regulują przepisy prawa pracy, tj. np. art.</p> |

| | | | |
|----|-----------------------------|---|--|
| | | <p>przypadkach do znaczącego obniżenia bezpieczeństwa obsługi/konserwacji urządzeń technicznych związanego z możliwością pogorszenia się stanu zdrowia osoby posiadającej takie zaświadczenie. Przedłużanie zaświadczeń kwalifikacyjnych z urzędu jest więc nielogiczne z punktu widzenia zachowania zasad bezpieczeństwa obsługi i konserwacji urządzeń technicznych, gdyż samo złożenie wniosku, nie daje gwarancji, że osoby wskazane w zaświadczeniu wykonują i mogą w dalszym ciągu wykonywać swoją pracę bezpiecznie.</p> | <p>229 § 4 Kodeksu pracy, zgodnie z którym, „Pracodawca nie może dopuścić do pracy pracownika bez aktualnego orzeczenia lekarskiego stwierdzającego brak przeciwwskazań do pracy na określonym stanowisku w warunkach pracy opisanych w skierowaniu na badania lekarskie”.</p> |
| 8. | Ministerstwo Infrastruktury | <p>Na całkowity koszt związany w przedłużaniem zaświadczeń kwalifikacyjnych wpływają (m.in.) koszty związane z wydrukiem ww. zaświadczeń kwalifikacyjnych, tj. zakup odpowiednio większej liczby plastikowych kart identyfikacyjnych, na które nanoszone są dane, materiałów niezbędnych do druku i właściwego zabezpieczenia drukowanych zaświadczeń kwalifikacyjnych oraz kosztów związanych z wysyłką zaświadczeń kwalifikacyjnych do wnioskodawców.</p> <p>Należy pamiętać, że zgodnie z art. 60 ustawy o dozorcze technicznym zarówno UDT jak i TDT, 30% zysku netto przekazuje do budżetu państwa. Ww. wydatki mają znaczny wpływ na wzrost kosztów wszystkich jednostek dozoru technicznego, co powoduje obciążenie budżetu państwa.</p> <p>W związku z powyższym, przy kolejnej nowelizacji ustawy (...) należy wprowadzić opłaty za przedłużanie zaświadczeń kwalifikacyjnych.</p> | <p>W pkt 6 OSR ex ante wskazano, że na koszt sprawdzenia jednego wniosku o przedłużenie okresu ważności zaświadczenia kwalifikacyjnego będą składały się takie czynniki jak: przyjęcie wniosku w kancelarii jednostki dozoru technicznego, dekretacja do właściwej komórki organizacyjnej, rozpatrzenie wniosku w tym sprawdzenie jego kompletności (czas około 15 - 30 minut), sporządzenie i wysłanie zaświadczenia kwalifikacyjnego z odpowiednio przedłużonym okresem ważności.</p> <p>Czynności te będą wykonywane w ramach dotychczasowych obowiązków pracowników w ramach wydawania zaświadczeń kwalifikacyjnych.</p> <p>Zgłoszony postulat zostanie ponownie rozważony przy ewentualnej nowelizacji przepisów.</p> |
| 9. | Ministerstwo Infrastruktury | <p>Przedłużenie ważności zaświadczenia kwalifikacyjnego powinno odbywać się co do zasady z zastosowaniem kategorii i nazewnictwa urządzeń określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia. Jednakże ze względu na fakt, iż przedłużenie ważności zaświadczenia kwalifikacyjnego zgodnie z ww. przepisami może spowodować nieuzasadnione rozszerzenie zakresu dotychczasowego zaświadczenia, powinna być pozostawiona możliwość zastosowania innego nazewnictwa i kategorii, jeśli podyktowane jest to względami bezpieczeństwa eksploatacji (konserwacji/obsługi) urządzeń technicznych. Dlatego też nadrzędnie powinna być stosowana zasada takiego określenia zakresu przedłużanego zaświadczenia, aby obsługa i konserwacja urządzeń technicznych nie powodowała pogorszenia bezpieczeństwa ich eksploatacji (obsługi/konserwacji). (...) jednostka dozoru</p> | <p>Rozporządzenie miało dostosować nazewnictwo określające zakres uprawnień wskazywanego w zaświadczeniach kwalifikacyjnych do faktycznie obsługiwanych i konserwowanych rodzajów urządzeń technicznych.</p> <p>Skorelowanie nomenklatury stosowanej w zaświadczeniach kwalifikacyjnych, których ważność zostanie przedłużona z nomenklaturą stosowaną w obowiązującym akcie prawnym jest więc uzasadnione uporządkowaniem tego obszaru i ujednoczeniem treści wszystkich zaświadczeń kwalifikacyjnych po upływie okresu przejściowego.</p> <p>Zgłoszony postulat zostanie ponownie rozważony przy ewentualnej nowelizacji przepisów.</p> |

| | | | |
|-----|---------------------------------------|---|--|
| | | <p>technicznego powinna w przedłużonym zaświadczeniu zachować zakres i nazewnictwo urządzeń technicznych zgodnie z nomenklaturą użytą w zaświadczeniu, którego okres ulega przedłużeniu.</p> | |
| 10. | Polskie Stowarzyszenie Branży Wynajmu | <p>W obecnej sytuacji mamy do czynienia z faktem, że wyznaczanie terminu egzaminu jest obciążone uznaniowością osoby wyznaczającej ten termin. W różnych oddziałach UDT działa to w indywidualny sposób. Dodatkowo mamy do czynienia z sytuacją, że informację o wyznaczonym terminie dowiadujemy się (otrzymujemy) po kilkunastu dniach po złożeniu wniosku/wniosków. Wtedy często okazuje się, że zaproponowany termin nie odpowiada kandydatowi/kandydatom. Powoduje to dodatkowe nakłady pracy osób zgłaszających oraz urzędników. W naszej ocenie powinna być możliwość pracy na kalendarzu (online), w którym użytkownik wybierałby termin egzaminu, podobne narzędzia działają w systemach egzaminów na prawo jazdy. Specjalnie powinny być traktowane ośrodki egzaminacyjne, certyfikowane przez UDT. Powinny z góry dostawać możliwe terminy egzaminów oraz mieć możliwość załatwiania wszystkich spraw w imieniu kandydatów, bez konieczności uzyskiwania za każdym razem upoważnień.</p> | <p>Przepis § 3 ust. 2 rozporządzenia stanowi, że osoba zainteresowana jest niezwłocznie powiadamiana o wyznaczeniu terminu egzaminu, który nie może przekraczać 30 dni roboczych, licząc od dnia złożenia kompletnego wniosku, chyba że osoba zainteresowana zgłosi prośbę o wyznaczenie terminu egzaminu w terminie przekraczającym wskazany okres. Jednostka dozoru technicznego jest zatem zobowiązana 30- dniowym terminem od dnia wpłynięcia kompletnego wniosku. Jednocześnie przepis przyznaje uprawnienie do wskazania przez osobę zainteresowaną terminu przekraczającego ten okres.</p> |
| 11. | Polskie Stowarzyszenie Branży Wynajmu | <p>W zakresie dotyczącym uprawnień do obsługi określonych w załączniku nr 3 – Zakres Podesty Ruchome Przejezdne – Obecnie osoba zdająca egzamin na reprezentatywnym Podestcie Ruchomym, najczęściej najprostsze urządzenie nożycowe, otrzymuje uprawnienie na wszystkie Podesty Ruchome, tj. wolnobieżne (w tym: nożycowe, teleskopowe, teleskopowo-przegubowe), montowane na przyczepkach samochodowych, samojezdne montowane na pojazdach samochodowych. Mając na względzie, że wymienione urządzenia bardzo różnią się od siebie specyfiką pracy, jak również zasięgiem wysokościowych (w przypadku tych montowanych na pojazdach mamy maszyny do około 100metrów zasięgu podnoszenia), w trosce o bezpieczeństwo zakresy uprawnień powinny być zróżnicowane. W międzynarodowej organizacji IPAF nadającej również takowe uprawnienia, mamy podział na podesty nożycowe i podesty teleskopowe, teleskopowo-przegubowe oraz podesty montowane na podwoziach samochodowych i przyczepach.</p> | <p>Rozporządzenie miało dostosować nazewnictwo określające zakres uprawnień wskazywanego w zaświadczeniach kwalifikacyjnych do faktycznie obsługiwanych i konserwowanych rodzajów urządzeń technicznych. Skorelowanie nomenklatury stosowanej w zaświadczeniach kwalifikacyjnych, których ważność zostanie przedłużona z nomenklaturą stosowaną w obowiązującym akcie prawnym jest więc uzasadnione uporządkowaniem tego obszaru i ujednoczeniem treści wszystkich zaświadczeń kwalifikacyjnych po upływie okresu przejściowego.</p> <p>Zgłoszony postulat zostanie ponownie rozważony przy ewentualnej nowelizacji przepisów.</p> |
| 12. | Polskie Stowarzyszenie Branży Wynajmu | <p>Dotyczy zakresów uprawnień do konserwacji określonych w załączniku nr 3 – Połączenie uprawnień do Konserwacji z zakresu E – elektryki i M mechaniki dopuszcza możliwość przeprowadzenia pełnej konserwacji przez osobę nie w pełni wykwalifikowaną. Pozostawienie subiektywnej ocenie samego</p> | <p>Obecne zaświadczenia kwalifikacyjne wydawane na podstawie przepisów o dozorcze technicznym umożliwiają wykonywanie czynności przy „mechanice” i „elektryce”, ale to konserwator najlepiej zna swoje umiejętności i zakres, w jakim może przeprowadzać czynności na urządzeniu i w</p> |

| | | | |
|---|--|---|---|
| | | <p>konserwatora bez odpowiedniej weryfikacji sprawdzającej tej wiedzy może doprowadzić do przecenienia swoich możliwości i obniżeniu bezpieczeństwa pracy urządzeń dozorowanych.</p> | <p>takim zakresie będzie je wykonywał.</p> <p>W związku z czym, przyznanie „starym” konserwatorom „mechanikom” posiadającym zaświadczenia z zakresu mechaniki nie jest dodatkowym zagrożeniem. Konserwator powinien być świadomy swojej wiedzy i kompetencji, w jakim zakresie może wykonywać czynności jako konserwator.</p> <p>Istotnym również jest, że przy przedłużaniu okresów ważności dotychczas wydanych zaświadczeń kwalifikacyjnych do konserwacji w zakresie „mechaniki” i „elektryki”, jeśli dana osoba wykaże się doświadczeniem tylko w zakresie „mechaniki” albo tylko w zakresie „elektryki” to przedłużenie okresu ważności zaświadczenia kwalifikacyjnego zgodnie z nowym stanem prawnym będzie obejmowało zakres „mechaniki” i „elektryki”.</p> |
| 13. | Polskie Stowarzyszenie Branży Wynajmu | <p>Dotyczy zapisu z załącznika nr 3 – wyłączenie „poz 4-11 nie dotyczy urządzeń technicznych – o udźwigu do 250 kg, z wyłączeniem dźwigów oraz urządzeń służących do przemieszczania osób” – zapis wprowadza lukę, która umożliwi pracę wózków jezdniowych z operatorem podnoszonym wraz z ładunkiem na znaczne wysokości bez posiadania żadnych uprawnień, co bezpośrednio wpływa na obniżenia bezpieczeństwa pracy.</p> | <p>Zacytowany przepis jest koherentny z zapisem rozporządzenia Ministra Przemysłu i Technologii z dnia 30 października 2018 r. w sprawie warunków technicznych dozoru technicznego w zakresie eksploatacji, napraw i modernizacji urządzeń transportu bliskiego (Dz. U. 2018, poz. 2176) w kontekście uproszczonej formy dozoru technicznego (nie wykonuje się badań technicznych oraz nie wydaje się decyzji zezwalających na eksploatację dla urządzeń objętych tą formą dozoru technicznego).</p> |
| | Inne źródła opinii o ustawie (np. badania opinii, materiały konferencyjne) | <p>Nie zgłaszano pytań dotyczących ustawy i rozporządzenia.</p> | |
| 9. Pozostałe wnioski wynikające z dotychczasowego funkcjonowania ustawy i rozporządzenia | | | |
| <p>Brak</p> | | | |
| 10. Rekomendacje członka Rady Ministrów dotyczące dalszych działań | | | |
| <p>Po rozważeniu stanowisk podmiotów opiniujących, aktualnie rekomenduje się nie zmieniać przepisów ustawy i rozporządzenia, które w dalszym ciągu będą monitorowane. Zebrany w procesie ewaluacji materiał będzie stanowił źródło danych do ewentualnej nowelizacji przepisów w przyszłości.</p> | | | |
| 11. Załączniki (dokumenty źródłowe, dokumenty metodologiczne, wyniki pogłębionych studiów, badań) | | | |
| <p>Brak.</p> | | | |