Wersja z dnia 31 lipca 2017 r.

**UZASADNIENIE**

1. **Potrzeba i cel wydania ustawy.**

Proponowane zmiany ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o dozorze technicznym   
(Dz. U. z 2017 r. poz. 1040), zwanej dalej: „ustawą o dozorze technicznym” lub „u.o.d.t.”, wpisują się w realizację „Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju”, przyjętej przez Radę Ministrów. Proponowane zmiany mają na celu dostosowanie przepisów u.o.d.t. do obecnego stanu prawnego w zakresie innych dziedzin mających wpływ na działania właściwych jednostek dozoru technicznego oraz zwiększenie bezpieczeństwa w zakresie eksploatacji urządzeń technicznych podlegających dozorowi technicznemu. Zmiany te mają na celu doprecyzowanie przepisów oraz usprawnienie wybranych obszarów systemu dozoru technicznego przy jednoczesnym zmniejszeniu barier administracyjnych dla przedsiębiorców.

1. **Rzeczywisty stan w dziedzinie, która ma być unormowana.**

Jednostki dozoru technicznego realizując zadania ustawowe, mające na celu zapewnienie bezpiecznego funkcjonowania urządzeń technicznych. Działania w tym zakresie mają bezpośrednie przełożenie na bezpieczeństwo podmiotów eksploatujących urządzenia techniczne, obsługujących, konserwujących, naprawiających, modernizujących ale przede wszystkim osób postronnych, często nieświadomych istnienia w ich otoczeniu funkcjonujących urządzeń technicznych. Wykonywane zadania wpisują się zatem w ogólne pojęcie bezpieczeństwa publicznego.

W obecnym stanie prawnym, protokoły wykonania przez inspektora UDT czynności dozoru technicznego są sporządzane wyłącznie w formie papierowej. Mimo że przepisy ustawy nie nakładają szczególnej formy protokołów (pisemnej lub elektronicznej), zasadnym jest aby dookreślić możliwość sporządzania takich protokołów również w formie elektronicznej.

Obowiązujące przepisy ustawy o dozorze technicznym posługują się ponadto terminologią   
w zakresie określania wysokości opłat za sprawdzenie kwalifikacji, która nie jest stosowana od 2003 roku. W tym zakresie wymagane jest dostosowanie przepisów do obecnie obowiązującego stanu prawnego, regulowanego m.in. przepisami ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę.

Sprawdzanie kwalifikacji osób obsługujących i konserwujących urządzenia techniczne potwierdzane jest zaświadczeniami kwalifikacyjnymi, wydawanymi bezterminowo. Z badań   
i analiz wypadków przy urządzeniach objętych dozorem technicznym wynika, że główną ich przyczyną są błędy eksploatacyjne. Jak wynika z opracowanej przez UDT „Analizy nieszczęśliwych wypadków i niebezpiecznych uszkodzeń urządzeń technicznych” dotyczącej 2016 r., aż 94,5% przyczyn nieszczęśliwych wypadków to były błędy eksploatacyjne, w tym te związane z obsługą i konserwacją urządzeń technicznych. Ponadto istotną propozycją zmiany jest wprowadzenie uznawania przez organ jednostki dozoru technicznego zaświadczenia kwalifikacyjnego wydanego przez inny organ jednostki dozoru technicznego. Zaświadczenia kwalifikacyjne wydawane przez organ właściwej jednostki dozoru technicznego nie są obecnie uznawane przez inne organy jednostek dozoru technicznego, co ogranicza przedsiębiorców i ich pracowników w wykonywaniu czynności dotyczących urządzeń technicznych i generuje dla nich dodatkowe koszty.

1. **Różnica pomiędzy dotychczasowym a projektowanym stanem prawnym.**

Najistotniejsze różnice pomiędzy dotychczasowym, a projektowanym stanem prawym zawierają się w następujących przepisach.

1. **Art. 2 ust. 1** – propozycja polega na dodaniu do przepisu wyrazów „ ***oraz zapewnienia*** ***bezpieczeństwa publicznego w tym obszarze***”. Jednostki dozoru technicznego realizując zadania ustawowe mają na celu zapewnienie bezpiecznego funkcjonowania urządzeń technicznych. Najważniejszym aspektem funkcjonowania dozoru technicznego jest dążenie do takiego stanu rzeczy, który zagwarantuje przede wszystkim niezakłócone i bezpieczne funkcjonowanie urządzeń technicznych w państwie, a przez to również bezpieczeństwo życia, zdrowia i mienia obywateli. Chodzi zatem o bezpieczeństwo nie tylko eksploatujących, obsługujących, konserwujących, naprawiających, modernizujących, ale również, a w niektórych sytuacja nawet przede wszystkim, bezpieczeństwo osób postronnych, często nieświadomych istnienia w ich otoczeniu funkcjonujących urządzeń technicznych (np. miejsca użyteczności publicznej). Dodanie proponowanych wyrazów ma na celu dookreślenie obszaru zadań właściwych jednostek dozoru technicznego, wykonywanych na podstawie obowiązującej ustawy o dozorze technicznym.
2. **Art**. **4 pkt 5 - 7** – dodanie nowych definicji zawierających znaczenie określeń ustawowych: „***eksploatujący”, „modernizacja”*** i ***„naprawa”***. Definicje te mają na celu ugruntowanie stosowanych pojęć w dotychczasowym znaczeniu oraz zniwelowanie wątpliwości w interpretacji poszczególnych przepisów;
3. **Art. 7 ust. 2a** – propozycja polega na dodaniu nowego ustępu 2a w brzmieniu: „***2a. W sprawach należących do zakresu działania Urzędu Dozoru Technicznego dotyczących urządzeń technicznych lub urządzeń w elektrowniach jądrowych, organem właściwym, w rozumieniu przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, jest Prezes Urzędu, a organem wyższego stopnia - minister właściwy do spraw energii.***”. Konieczność wprowadzenia przepisu wynika wprost ze zmiany struktur administracji rządowej. Obecnie tematyka w zakresie infrastruktury energetycznej, w tym funkcjonowania systemów energetycznych, z uwzględnieniem zasad racjonalnej gospodarki i potrzeb bezpieczeństwa energetycznego kraju przyporządkowana jest do ministra właściwego do spraw energii, które uprzednio należała do właściwości ministra właściwego do spraw gospodarki.
4. **Art. 8 ust. 1** – propozycja polega na wykreśleniu „***z zamiarem ich wprowadzenia do eksploatacji***”. Propozycja jest uzasadniona, ponieważ trudno jest w praktyce wykazać „*zamiar wprowadzenia do eksploatacji*”. Dla uniknięcia występujących wątpliwości w interpretacji obecnie brzmiącego przepisu proponuje się wykreślić ww. wyrazy.
5. **Art. 8 ust. 5** – zmiana polega na dodaniu wyrazów „***form dozoru technicznego***” oraz „***doraźnych***”. Obecnie brzmiący przepis art. 8 ust. 5 stanowiący delegację do określenia w drodze rozporządzenia warunków technicznych dozoru technicznego urządzeń technicznych nie pozwala na szczegółowe określenie (tj. przyporządkowanie do poszczególnych typów urządzeń) określonych w art. 12 ustawy form dozoru technicznego. Zmiana w tym zakresie, podobnie jak w przypadku dopisania wyrazu „doraźnych” ma wyłącznie charakter doprecyzowujący i nie wprowadza nowych, dodatkowych obciążeń administracyjnych dla przedsiębiorców/eksploatujących.
6. **Art. 8 ust. 5a** – zmiana polega na zastąpieniu w tym przepisie wyrazów „***Minister właściwy do spraw gospodarki***” wyrazami „***Minister właściwy do spraw energii”.*** Konieczność zmiany organu upoważnionego do wydania rozporządzenia warunków technicznych dla urządzeń technicznych podlegających dozorowi w elektrowni jądrowej z ministra właściwego do spraw gospodarki na ministra właściwego do spraw energii wynika wprost ze zmiany struktur administracji rządowej. Stanowi o tym ustawa o działach administracji rządowej zgodnie z którą, sprawy infrastruktury energetycznej, w tym funkcjonowania systemów energetycznych, z uwzględnieniem zasad racjonalnej gospodarki i potrzeb bezpieczeństwa energetycznego kraju należą do właściwości ministra właściwego do spraw energii. Kiedy dodawano ust. 5a do tego artykułu (zaczął obowiązywać z dniem 1 lipca 2011 r. na podstawie art. 3 pkt 2 ustawy z dnia 13 maja 2011 r. o zmianie ustawy - Prawo atomowe oraz niektórych innych ustaw), tematyka ta należała do właściwości ministra właściwego do spraw gospodarki.
7. **Art. 8 ust. 6** – propozycja przepisu polega na zmianie dotychczasowej jego treści na następującą: „***6. Jeżeli dla urządzenia technicznego nie ma określonych warunków technicznych dozoru technicznego, warunki te uzgadniane są z organem właściwej jednostki dozoru technicznego***”. Stosownie do obecnego brzmienia art. 8 ust. 6 ustawy organy jednostek dozoru technicznego posiadają kompetencje do uzgadniania warunków dozoru technicznego w zakresie projektowania, wytwarzania, naprawiania lub modernizowania urządzeń technicznych. Nie posiadają natomiast właściwości do uzgadniania warunków technicznych dozoru technicznego w zakresie **eksploatacji** urządzeń technicznych. Uzgadnianie warunków technicznych w zakresie eksploatacji jest niezbędne do właściwego wykonywania dozoru technicznego i zapewnienia bezpiecznego funkcjonowania urządzeń technicznych, dla których nie określono w drodze aktu prawnego warunków technicznych dozoru technicznego. Eksploatacja urządzenia technicznego jest najdłużej trwającą fazą „życia” urządzenia i to w czasie eksploatacji urządzenia technicznego zdarza się najwięcej wypadków oraz niebezpiecznych uszkodzeń. Brak możliwości ustalania warunków technicznych w tym zakresie jest poważną przeszkodą w zapewnieniu bezpieczeństwa eksploatacji urządzeń technicznych.
8. **Art. 9 ust. 3a -** doprecyzowano, że chodzi o Prezesa Urzędu Dozoru Technicznego. Przy okazji tej zmiany uaktualniono również metryczkę.
9. **Art. 13 ust. 1 pkt 4** – propozycja polega na zmianie brzmienia punktu 4 na następujące: „***4) w toku wytwarzania urządzeń technicznych objętych dozorem technicznym uproszczonym organ właściwej jednostki dozoru technicznego, w przypadku, gdy wynika to z dokumentacji technicznej urządzenia, przeprowadza badanie przed dopuszczeniem urządzenia do eksploatacji***.”. Przepis ma na celu zapewnienie bezpiecznego funkcjonowania urządzeń technicznych podlegających uproszczonemu dozorowi technicznemu w toku ich wytwarzania, bez zwiększenia barier administracyjnych w postaci konieczności uzyskania decyzji zezwalającej na eksploatację. W przypadku tego typu urządzeń organ właściwej jednostki dozoru technicznego przeprowadzi jedynie badanie przed pierwszym dopuszczeniem do eksploatacji takiego urządzenia. Organ właściwej jednostki dozoru technicznego, w przypadku urządzeń technicznych objętych dozorem technicznym uproszczonym, w toku ich wytwarzania nie będzie wykonywał badania typu oraz sprawdzał, czy urządzenia są wytwarzane zgodnie z warunkami określonymi w art. 9 ust. 4, co pozwoli przedsiębiorcom znacznie zaoszczędzić czas i środki finansowe na tym etapie.
10. **Art. 14 ust. 5**  - proponowany przepis daje podstawę materialnoprawną do wydania decyzji odmawiającej wydanie decyzji zezwalającej na eksploatację. Propozycja stanowi realizację wniosku zawartego w wystąpieniu pokontrolnym Najwyższej Izby Kontroli z 2016 r. (P/16/015), w przedmiocie „*zapewnienia właściwego stosowania przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego w postępowaniu przed organami jednostek dozoru technicznego poprzez załatwianie sprawy przez wydawanie decyzji*”. W wystąpieniu pokontrolnym NIK (znak: KGP.410.003.01.2016, P/16/015) wskazano, że w wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości w zakresie „*niewłaściwego stosowania przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego w postępowaniu przed organami jednostek dozoru technicznego polegającego na załatwianiu spraw bez wydawania decyzji administracyjnych, w sytuacji odmownego rozpatrzenia wniosków o pozwolenie na eksploatację urządzeń. Stan ten może skutkować pogorszeniem sytuacji procesowej strony, tj. pozbawia ją możliwości skorzystania ze środków odwoławczych przewidzianych   
    w k.p.a.*”.
11. **Art. 15a pkt 1 –** propozycja zmiany polega na wykreślenia wyrazu „okresowego”. W obecnym brzmieniu przepis umożliwia wstąpienie nowego eksploatującego we wszystkie prawa i obowiązki poprzedniego eksploatującego w przypadku spełnienia m.in. przesłanki określonej w art. 15a pkt 1, tj. od ostatniego badania okresowego urządzenia technicznego nie wprowadzono zmian dotyczących jego eksploatacji, które są określone w warunkach technicznych dozoru technicznego. W praktyce okazuje się, że przepis ten w dużym stopniu ogranicza jego stosowanie. Zasadnym jest, aby przesłanka z punktu 1 dotyczyła przypadku każdego badania wykonanego przez właściwą jednostkę dozoru technicznego, a nie tylko okresowego.
12. **Art. 17 ust. 1 –** propozycja polega na wykreśleniu wyrazu „naprawy”. Przepis art. 17 ust. 1 określa obowiązek uzgodnienia z organem właściwej jednostki dozoru technicznego przeprowadzenia naprawy lub modernizacji urządzenia technicznego, z wyjątkiem naprawy urządzeń objętych dozorem uproszczonym (art. 15 ust. 1). Niemniej jednak przepis ten powoduje sytuację, w której dokonanie modernizacji urządzenia objętego dozorem uproszczonym będzie wymagało uprzedniego uzgodnienia z organem właściwej jednostki dozoru technicznego. Urządzenia techniczne objęte formą dozoru uproszczonego charakteryzują się tym, że do ich eksploatacji nie jest wymagane nawet wydanie decyzji zezwalającej na eksploatację (art. 15 ust. 1). Wobec tego przepis art. 17 ust. 1 powoduje pewnego rodzaju paradoks, że z jednej strony urządzenia techniczne objęte dozorem uproszczonym mogą być eksploatowane bez decyzji zezwalającej na eksploatację, a ich naprawa może być dokonana bez uzgadniania z organem właściwej jednostki dozoru technicznego, z drugiej zaś strony dokonanie modernizacji wymaga już uzgodnienia z organem właściwej jednostki dozoru technicznego. Istotnym przy tym jest, że jeżeli w wyniku dokonania modernizacji urządzenie techniczne zmieniłoby swój „charakter” w taki sposób, że musiałoby być objęte formą dozoru technicznego np. pełną, to wówczas takie urządzenie z mocy prawa wchodzi w reżim przepisów ustawy o dozorze technicznym, dotyczących tego typu urządzeń.
13. **Art. 19 ust. 2** – propozycja zmiany polega na dodaniu nowego przepisu w ramach obecnego art. 19. W związku z tym dotychczasowa treść zostanie oznaczona, jako ust. 1 i zostanie dodany ustęp 2 w brzmieniu: „***2. Organ właściwej jednostki dozoru technicznego może zwrócić się z wnioskiem do innych organów administracji publicznej, które wykonują czynności w związku z niebezpiecznym uszkodzeniem urządzenia technicznego lub nieszczęśliwym wypadkiem związanym z jego eksploatacją, o przekazanie informacji dotyczących wystąpienia takich zdarzeń***”. Proponowany przepis ma na celu umożliwienie pełnej realizacji obowiązującego art. 19 ustawy. Zgodnie z obecnym brzmieniem tego przepisu „*Eksploatujący urządzenie techniczne jest obowiązany niezwłocznie zawiadomić organ właściwej jednostki dozoru technicznego o każdym niebezpiecznym uszkodzeniu urządzenia lub nieszczęśliwym wypadku związanym z jego eksploatacją*”. Jednak z praktyki dozorowej wynika, że zdarzają się przypadki, kiedy eksploatujący nie poinformuje organu właściwej jednostki dozoru technicznego, a o zdarzeniu z udziałem urządzenia technicznego organ nie dowiaduje się w ogóle, albo dowiaduje się z treści wyroku Sądu, który zapadł w sprawie, w której przedmiotem było to urządzenie. Oprócz realizacji kluczowego zadania ustawowego jakim jest zapewnienie bezpiecznego funkcjonowania urządzeń technicznych, proponowany przepis ma na celu umożliwienie nawiązania współpracy z organami administracji państwowej, które w ramach swojej właściwości ustawowej wykonują zadania w przypadku wystąpienia zdarzeń z udziałem urządzeń technicznych (np. Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego, Państwowa Inspekcja Pracy, Policja).
14. **Art. 22 ust. 3a i 3b** – propozycja zmiany polega na dodaniu nowych ustępów   
    w następującym brzmieniu:

- „***3a.*** **Zaświadczenia kwalifikacyjne, do posiadania których obowiązane są osoby, o których mowa w ust. 2 i 3, wydawane są na czas określony.**

- „***3b. Organy jednostek dozoru technicznego honorują wzajemnie zaświadczenia kwalifikacyjne, posiadane przez osoby, o których mowa w ust. 2 i ust. 3.***”.

**Ad. 3a.** Wprowadzenie terminowych zaświadczeń kwalifikacyjnych wydawanych przez organy jednostek dozoru technicznego dla osób wykonujących przeróbkę plastyczną i obróbkę cieplną w toku wytwarzania, naprawy lub modernizacji urządzeń technicznych oraz dla osób obsługujących i konserwujących urządzenia techniczne, podyktowane jest dynamicznym rozwojem techniki w zakresie konstrukcji i stosowanych systemów bezpieczeństwa w urządzeniach technicznych. Wprowadzona regulacja prawna w tym zakresie pozwoli na stałe aktualizowanie wiedzy technicznej szczególnie osób obsługujących i konserwujących urządzenia techniczne. Utrzymanie właściwego poziomu wiedzy technicznej ww. personelu pozwoli na wzrost poziomu kultury technicznej i przede wszystkim bezpieczeństwa eksploatacji urządzeń technicznych.

Obecna treść zmienianego artykułu powoduje, że do czasu spowodowania wypadku lub stworzenia realnego bezpośredniego zagrożenia dla życia lub zdrowia ludzkiego przez konserwatorów lub obsługujących, którzy np. po kilkuletniej letniej przerwie „wracają” do wykonywania zawodu, organ właściwej jednostki dozoru technicznego praktycznie nie ma możliwości skutecznego zareagowania. Działania np. UDT – jak zawieszenie lub cofnięcie zaświadczenia kwalifikacyjnego – są wykonywane już po fakcie, kiedy np. wpłynie zawiadomienie o nieszczęśliwym wypadku z udziałem urządzenia technicznego. Proponowana zmiana ma więc na celu umożliwienie wykonywania pracy konserwatorom lub obsługującym, którzy pracują w tym zawodzie czynnie, a wyeliminowanie sytuacji, w których osoba np. po 20 letniej przerwie podejmuje się zlecenia konserwacji chociażby „podestu ruchomego do przemieszczania osób”.

Ponadto, jako argumenty przemawiające za wprowadzeniem terminowych zaświadczeń kwalifikacyjnych należy wskazać:

- postulaty branży dźwigowej oraz spółdzielców w zakresie konieczności wprowadzenia terminowych zaświadczeń kwalifikacyjnych,

- brak odbywania dodatkowych szkoleń w celu uzyskania zaświadczenia kwalifikacyjnego,

- ewentualna korzyść dla przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą w zakresie szkoleń (osoby, które nie pracowały od wielu lat np. w zakresie konserwacji urządzeń, przed przystąpieniem do egzaminu w UDT, mogą chcieć odbyć szkolenie przygotowujące),

- poważniejsze konsekwencje (również finansowe) mogą grozić przedsiębiorcy w wyniku zatrudnienia np. niewykwalifikowanego konserwatora, niż skierowanie takiej osoby na egzamin.

Należy również zauważyć, że branża oraz instytucje międzynarodowe zajmujące się bezpieczeństwem technicznym starają się ujednolicić podejście w zakresie wydawania zaświadczeń kwalifikacyjnych do obsługi i konserwacji urządzeń technicznych. Przykładem jest opracowywany przez międzynarodowy komitet techniczny ISO/TC 110 projekt normy dotyczący kwalifikacji personelu obsługującego wózki jezdniowe, w którym określono uwarunkowania utrzymania kompetencji osób obsługujących wózki jezdniowe stosując zasadę potwierdzania kompetencji co 5 lat.

Projektowany przepis powinien mieć bezpośrednie przełożenie na bezpieczeństwo w zakresie eksploatowania urządzeń technicznych, co wykazują coroczne analizy wypadków przeprowadzane przez UDT. Z analiz UDT oraz sprawozdań PIP wynika, że przyczyną ponad 90% nieszczęśliwych wypadków i niebezpiecznych uszkodzeń przy urządzeniach technicznych objętych przepisami o dozorze technicznym są błędy eksploatacyjne.

Z najnowszej analizy UDT za 2016 r. „Analiza nieszczęśliwych wypadków i niebezpiecznych uszkodzeń urządzeń technicznych” wynika, że za śmierć 24 osób oraz obrażenia ciała u 185 osób odpowiadają w 94,5% błędy eksploatacyjne, na które złożyło się m.in.:

- nieprzestrzeganie przepisów o dozorze technicznym,

- nieodpowiednie kwalifikacje obsługującego lub konserwującego urządzenie,

- niesumienna obsługa,

- niewłaściwa konserwacja urządzenia lub jego elementów,

- niewłaściwy remont, naprawa lub przeróbka.

Podane w raporcie opisy wypadków śmiertelnych, jak i te, które doprowadziły do obrażeń ciała, dotyczą takich sytuacji podczas eksploatacji, jak np.:

- „podczas próby odblokowania kabiny dźwigu (windy) przez osoby nieposiadające właściwych zaświadczeń kwalifikacyjnych do konserwacji dźwigów, nastąpił niekontrolowany ruch kabiny w kierunku „dół” i przygniecenie osoby ze skutkiem śmiertelnym”,

- „w trakcie przenoszenia ludzi w koszu (żurawia), nastąpiło gwałtowne opadnięcie wysięgnika żurawia i uderzenie kosza z ludźmi wewnątrz”,

- „podczas podejmowania ładunku (suwnicą), transportowany element przechylił się w kierunku osoby obsługującej powodując jej przygniecenie, w wyniku czego doznała ona obrażeń ciała;

- „podczas manewru cofania ze skrzynią na widłach wózka (jezdniowy podnośnikowy) obsługujący potrącił wózkiem osobę postronną, w wyniku czego doznała ona obrażeń lewej nogi”.

Szczegóły dotyczące okresów ważności zaświadczeń kwalifikacyjnych oraz trybu przedłużania ich ważności będą określone w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 23 ust. 5, które - w związku z nowymi wytycznymi – zastąpi w ciągu 12 miesięcy od daty wejścia w życie znowelizowanych przepisów u.o.d.t. obecnie obowiązujące rozporządzenie.

Przepisy ustawy nie przewidują pobierania opłat od przedłużania zaświadczeń kwalifikacyjnych.

**Ad. 3b**. Proponowany przepis ma ułatwić uzyskiwanie uprawnień osobom wykonującym czynności przeróbki plastycznej i obróbki cieplnej, wytwarzającym elementy stosowane do wytwarzania, naprawy lub modernizacji urządzeń technicznych oraz obsługującym i konserwującym urządzenia techniczne. Obecny stan prawny w tym zakresie wymaga przeprowadzenia osobnej procedury uzyskiwania uprawnień dla podmiotów zajmujących się ww. czynnościami, ze względu na zakres właściwości organu jednostki dozoru technicznego. Proponowany przepis ma spowodować, że podmiot wykonujący ww. czynności, który posiada już uprawnienie w tym zakresie, nie będzie musiał przechodzić od początku osobnej procedury uzyskiwania uprawnienia, a jedynie będzie zobowiązany przedstawić organowi wydającemu takie uprawnienie dokumentację, na podstawie której zostało wydane posiadane uprawnienie. Wzajemne honorowanie zaświadczeń kwalifikacyjnych wydawanych przez organy właściwych jednostek dozoru technicznego oznacza dla przedsiębiorców zaoszczędzenie czasu oraz środków finansowych na uzyskanie właściwego zaświadczenia. Organy właściwych jednostek dozoru technicznego, współpracując w zakresie wykonywania dozoru technicznego, uznawałyby wydawane przez siebie zaświadczenia kwalifikacyjne, nie angażując w to przedsiębiorców.

1. **Art. 22 ust. 4 –** zmiana polega na przeredagowaniu obecnej treści zawartej w punkcie 2 i wykreśleniu treści obecnego punktu 1: „***zawiesić zaświadczenie, o którym mowa w ust. 2, do czasu przeprowadzenia ponownego sprawdzenia kwalifikacji***”. Przepis art. 22 ust. 4 w obecnym brzmieniu daje możliwość alternatywnego podejścia organu właściwej jednostki dozoru technicznego do sytuacji, w której stwierdzi nieprzestrzeganie przez osoby wymienione w ust. 2 i 3 tego przepisu warunków technicznych dozoru technicznego oraz norm i przepisów prawnych w tym zakresie. Niemniej jednak w praktyce zarówno osoba, której zawieszono zaświadczenie kwalifikacyjne, jak i osoba której to zaświadczenie cofnięto musi przejść proces sprawdzenia kwalifikacji w celu „odwieszenia” lub ponownego uzyskania zaświadczenia kwalifikacyjnego. Alternatywa sankcji jest zatem umowna, nie rodzi odmiennych "utrudnień” dla osoby, której wykazano nieprzestrzeganie przepisów o dozorze technicznym i w praktyce powoduje trudność w stosowaniu tych sankcji przez organ. Proponuje się zatem pozostawić nadal fakultatywną możliwość cofnięcia zaświadczenia, a w zasadzie uprawnień potwierdzonych w zaświadczeniu (stąd zmiana redakcyjna) w sytuacjach określonych w ww. przepisie, co nie spowoduje żadnych dodatkowych barier administracyjnych, ani nie nałoży nowych dodatkowych opłat z tego tytułu.
2. **Art. 23 ust. 4** – propozycja zmiany polega na nadaniu przepisowi następującego brzmienia: „*4. Opłaty, o których mowa w ust. 3, pobierane są w wysokości* ***3,75% kwoty przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej, ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, (Dz. U. z 2016 poz. 887 z późn. zm.[[1]](#footnote-1))o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych****, obowiązującego w dniu złożenia wniosku. Opłaty te stanowią przychód jednostek dozoru technicznego.*”. Propozycja ma na celu wprowadzenie w ustawie terminologii zgodnej z obecnie obowiązującymi równorzędnymi przepisami prawa. Obecnie obowiązujące przepisy ustawy o dozorze technicznym powołują się na „najniższe wynagrodzenie za pracę”, przy określaniu wysokości opłat za sprawdzenie kwalifikacji zawodowych. Najniższe wynagrodzenie za pracę funkcjonowało w obrocie prawnym do dnia 31 grudnia 2002 r. Z dniem 1 stycznia 2003 r. weszły w życie przepisy ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. Przy czym należy zwrócić uwagę, że Minister Pracy i Polityki Społecznej pismem z dnia 8 czerwca 2012 r. polecił, aby  w pracach legislacyjnych nie wprowadzać rozwiązań odwołujących się do minimalnego wynagrodzenia za pracę – w obecnym stanie prawnym wysokość opłat ustala się, przyjmując kwotę przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej ogłaszanego przez Prezesa GUS, zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

Przepis nie spowoduje wzrostu opłaty względem obecnie wyliczonej, której wysokość kształtuje się na poziomie 152 zł. Proponuje się opłatę na poziomie 3,75% przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej, tj. 151,77 zł. Przeciętne wynagrodzenie zgodnie z Komunikatem Prezesa GUS z dnia 9 lutego 2017 r. wynosi – 4047,21 zł (M. P. z 2017 r. poz. 183).

Przy wyliczaniu wzięto pod uwagę, aby:

- była to stawka procentowa z maksymalnie dwoma miejscami po przecinku;

- była ona najbliższa obecnej opłacie (152 zł).

1. **Art. 23 ust. 5** – zmiana treści upoważnienia i zawartych w nim wytycznych do wydania nowego rozporządzenia jest konsekwencją zmiany w art. 22 ust. 3a (wprowadzenie terminowych zaświadczeń kwalifikacyjnych) i ma umożliwić określenie jasnych zasad wydawania terminowych zaświadczeń kwalifikacyjnych, w tym tryb przedłużania ich ważności oraz określenie okresów ważności zaświadczeń kwalifikacyjnych. Wydanie nowego rozporządzenia względem obowiązującego od 2001 r. rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 18 lipca 2001 r. w sprawie trybu sprawdzania kwalifikacji wymaganych przy obsłudze i konserwacji urządzeń technicznych będzie okazją do pogłębionej analizy, które z dotychczas wymienionych w rozporządzeniu urządzeń technicznych wymaga obsługi i konserwacji na podstawie zaświadczenia. Prowadzone są analizy, czy niektóre z tych urządzeń nie powinny być obsługiwane jedynie w oparciu o obowiązujące w ich zakresie przepisy BHP, np. bez konieczności uzyskiwania zaświadczeń. Ponadto analizie poddane zostaną wymagania formalne, jakie musi spełnić wnioskodawca we wniosku o sprawdzenie kwalifikacji. Niektóre bowiem informacje niezbędne jeszcze w 2001 r., tj. np. przed ustanowieniem ogólnodostępnych rejestrów elektronicznych, takich jak CEIDG czy KRS, mogą się okazać nadmiarowe. Celem zatem wydania nowego rozporządzenia będzie również uproszczenie procedur, zminimalizowanie barier, ale przy jednoczesnym zapewnieniu maksimum bezpieczeństwa, co powinny zagwarantować terminowe zaświadczenia kwalifikacyjne.

Projekt rozporządzenia, bądź jego założenia zostaną dołączone do projektu ustawy na etapie kierowania projektu do rozpatrzenia przez Komitet Rady Ministrów (zgodnie z § 60 ust. 3 pkt 7 RpRM).

1. **Art**. **26 –** Zmiana w art. 26 polega na dodaniu wyrazów „w tym zapewnić obecność konserwującego i obsługującego, o ile jest wymagana”, jako obowiązek przedsiębiorcy w ramach zapewnienia warunków do sprawnego wykonywania czynności dozoru technicznego. Zmiana ta ma zapewnić doprecyzowanie przepisów w zakresie zniesienia wątpliwości, po czyjej stronie leży zapewnienie obecności konserwującego i obsługującego podczas badania. Mimo, że art. 13 w ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy o dozorze technicznym wskazuje, iż w toku eksploatacji urządzeń technicznych objętych dozorem pełnym, organ właściwej jednostki dozoru technicznegosprawdza zaświadczenia kwalifikacyjne osób obsługujących i konserwujących urządzenia techniczne. Z kolei art. 26 tej ustawy wskazuje m.in., iż to przedsiębiorca zobowiązany jest zapewnić warunki do sprawnego wykonania czynności dozoru technicznego, a na żądanie inspektora – zobowiązany jest przedstawić dokumenty konieczne do przeprowadzenia czynności dozoru technicznego. Ww. przepisy wskazują więc, że jedną z czynności, którą inspektor musi zgodnie z ustawą przeprowadzić jest sprawdzenie zaświadczenia kwalifikacyjnego konserwującego oraz obsługującego urządzenie (art. 13 ust. 2 pkt 2 lit. c), zatem już w obecnym stanie prawnym nie powinno budzić wątpliwości, że to po stronie przedsiębiorcy będzie leżało zapewnienie obecności konserwującego i obsługującego posiadających ważne zaświadczenie kwalifikacyjne.

Niestety praktyka pokazała, że przedsiębiorcy w tym zakresie mają czasami odmienne stanowisko, twierdząc, że konserwującego oraz obsługującego ich urządzenia techniczne w trakcie wykonywanych czynności dozoru technicznego powinien zapewnić UDT.

To, iż nie chodzi jednak o każdego dowolnego konserwującego, tylko konserwującego i obsługującego, świadczącego usługi/pracującego u tego właśnie przedsiębiorcy wskazują również przepisy szczegółowe względem nowelizowanej ustawy, np. dwa rozporządzenia regulujące warunki techniczne dozoru technicznego w zakresie eksploatacji urządzeń transportu bliskiego (UTB) i szczegółowe dotyczące UTB - dźwigników:

* rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 28 grudnia 2001 r. w sprawie warunków technicznych dozoru technicznego, jakim powinny odpowiadać dźwigniki (Dz. U. z 2002 r. Nr 4, poz. 43), oraz
* rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 października 2003 r. w sprawie warunków technicznych dozoru technicznego w zakresie eksploatacji niektórych urządzeń transportu bliskiego (Dz. U. z 2003 r. Nr 193, poz. 1890).

W § 79 ust. 3 ww. rozporządzenia Ministra Gospodarki wyszczególniono, że badanie dźwignika przeprowadzane u eksploatującego powinno być wykonywane w obecności trzech osób:

1. eksploatującego (lub jego przedstawiciela), oraz

2. uprawnionego konserwatora, oraz

3. obsługującego dźwignik.

Z kolei przepisy drugiego z ww. rozporządzeń, tj. rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w § 11 określającym ogólne warunki eksploatacji urządzenia transportu bliskiego (a takim jest dźwignik) wskazują jasno, iż to eksploatujący powinien dla każdego takiego urządzenia założyć i przechowywać dziennik konserwacji prowadzony przez konserwującego, w którym to ten konserwujący odnotowuje wykonywane czynności. Dalsze przepisy tego rozporządzenia wyjaśniają, jaki jest zakres badań przeprowadzonych przez organ dozoru technicznego, czyli co m.in. jest przedmiotem sprawdzenia podczas takiego badania. I tak, zgodnie z § 24 ust. 4 pkt 3 tego rozporządzenia, podczas badania doraźnego eksploatacyjnego organ właściwej jednostki dozoru technicznego sprawdza m.in. zaświadczenie kwalifikacyjne konserwującego badane urządzenie transportu bliskiego. Ponieważ weryfikacja takiego zaświadczenia nie jest w zasadzie możliwa bez dokumentu tożsamości oraz tym samym obecności osoby legitymującej się takim dokumentem – adresata/właściciela takiego zaświadczenia, sprawdzenie przedmiotowego zaświadczenia nie jest możliwe bez obecności tej osoby.

Ponieważ jednak dla wielu przedsiębiorców nie są to kwestie klarowne, obowiązkiem ustawodawcy jest doprecyzowanie przepisów w zakresie budzącym wątpliwości.

Podsumowując, po uzupełnieniu art. 26 o proponowaną zmianę nie powinno już budzić wątpliwości, po stronie którego podmiotu – czy eksploatującego, czy organu właściwej jednostki dozoru technicznego – leży obowiązek zapewnienia obecności uprawnionego konserwującego i obsługującego podczas badania przeprowadzanego u eksploatującego. Zapewnienie obecności konserwatora, jako niezbędny wymóg formalny badania technicznego danego urządzenia, leży po stronie przedsiębiorcy. Powinien to być również konserwujący, który dokonuje wpisów w dzienniku konserwacji dotyczącym badanego urządzenia, w ramach obowiązku zapewnienia przez eksploatującego urządzenia transportu bliskiego właściwej jego obsługi i konserwacji (zgodnie z § 10 wyżej powołanego rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej).

1. **Art. 31 ust. 2** – propozycja polega na zmianie treści dotychczasowego art. 31 w ust. 1 i dodaniu nowego ustępu 2 w brzmieniu: „***2. Przedsiębiorca, u którego są wykonywane czynności dozoru technicznego, jest obowiązany do zapewnienia osób niezbędnych do wykonania czynności przy urządzeniu technicznym na polecenie inspektora.***”. Uzasadnieniem proponowanego przepisu są zdarzenia występujące w praktyce dozorowej inspektorów UDT. Zdarza się, że przy spełnieniu warunków formalnoprawnych, osoby oddelegowane przez przedsiębiorcę do uczestnictwa w badaniu wykonywanym przez UDT nie potrafią wykonać pewnych czynności koniecznych do przeprowadzenia badania. Wobec braku jednoznacznego wskazania w ustawie, dochodzi do sytuacji, kiedy przedsiębiorca oczekuje od inspektora UDT wykonania tych czynności, które sam przedsiębiorca powinien wykonać (za pośrednictwem wykwalifikowanych pracowników np. hakowego lub sygnalisty). W takim przypadku ewentualne wykonanie jakiejkolwiek czynności przez inspektora UDT może narazić go m.in. na oskarżenie o stronniczość lub sprowadzić niebezpieczeństwo uszkodzenia badanego urządzenia. Przepis ma charakter doprecyzowujący.
2. **Art. 33.** – propozycja zmiany polega na umożliwieniu sporządzania protokołów badań w formie elektronicznej na wniosek eksploatującego, obok tradycyjnej formy papierowej. Celowe jest zatem wskazanie podstawy prawnej do sporządzania ich również w formie elektronicznej, tj. w formie zeskanowanego dokumentu lub w formie wygenerowanej z systemu informatycznego jednostki dozoru technicznego przeprowadzającej badanie**.** Z założenia ma to być dokumentpodobny np. do elektronicznego wydruku z KRS („w postaci elektronicznej” - art. 4 ust. 3 u o KRS), ale bez podpisu elektronicznego**.** Chodzi o to, żeby dokument ten miał formę dokumentu elektronicznego, ale nie potwierdzanego kwalifikowanym podpisem elektronicznym (np. zaświadczenie o wpisie do CEIDG może mieć formę dokumentu elektronicznego albo wydruku z CEIDG - obydwie wersje nie są podpisywane (art. 38 ust. 4 ustawy SDG)

Pozostałe zmiany mają charakter doprecyzowujący i dostosowujący do brzmienia art. 25 (w obecnym art. 33 w ust. 2 i 3 jest mowa o „przedsiębiorcy”, podczas gdy art. 25 definiuje osoby, u których wykonywane są czynności dozoru technicznego nie jako „przedsiębiorców”, a w nieco pełniejszym brzmieniu (cyt. „przedsiębiorcami, u których są wykonywane czynności dozoru technicznego”).

1. **Art. 37 pkt 20** – propozycja dotyczy dodania nowego punktu w brzmieniu:   
   „***20) popularyzowanie zadań w zakresie bezpieczeństwa publicznego, nauki i techniki***”. Najważniejszym aspektem funkcjonowania dozoru technicznego jest bezpieczeństwo: bezpieczeństwo eksploatujących, obsługujących, konserwujących, naprawiających, dozorujących ale przede wszystkim osób postronnych, często nieświadomych istnienia w ich otoczeniu funkcjonujących urządzeń technicznych. Bezpieczeństwo tych osób powoduje, że stan techniczny urządzeń musi być na najwyższym możliwym poziomie przy akceptowanych kosztach systemu kontroli. Urząd Dozoru Technicznego wykonując zadania ustawowe skupia swoje działania na obszarze szerszym niż badanie pojedynczych urządzeń. Działania UDT, wynikające z obecnych uwarunkowań geopolitycznych, nakierowane są na utrzymywanie bezpieczeństwa publicznego, w które wpisują się zadania wykonywane na podstawie obowiązującej ustawy o dozorze technicznym. Proponowany przepis wpłynie na zwiększenie poziomu bezpieczeństwa publicznego, przy jednoczesnym braku zwiększenia obowiązków administracyjnych po stronie przedsiębiorców.

Urząd Dozoru Technicznego, jako instytucja, która na co dzień ma styczność z dynamicznym procesem rozwoju techniki posiada kompetencje do wykazywania inicjatyw w tym zakresie i przyczyniania się do wdrażania ich w życie. Poprzez popularyzację nauki i techniki Urząd będzie mógł w jeszcze większym stopniu realizować główną misję, jako jednostka dozoru technicznego, wyrażoną w art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o dozorze technicznym - zapewnianie bezpiecznego funkcjonowania urządzeń technicznych.

1. **Art. 38 –** propozycja zmian w art. 38stanowi realizację wniosku zawartego w wystąpieniu pokontrolnym Najwyższej Izby Kontroli z 2016 r. (P/16/015), w przedmiocie wzmocnienia nadzoru nad UDT. W ust. 3 zawarto konieczność zatwierdzania przez ministra rocznego sprawozdania z działalności UDT (obecnie takie sprawozdanie jest „składane”, a nie zatwierdzane). W ust. 4 i kolejnych wzmocniono proces zarządzania w UDT, poprzez wprowadzenie możliwości powoływania dwóch wiceprezesów. Przy obecnym stanie prawnym, gdzie takie stanowisko może zajmować jedna osoba, zmiana ta stanowi pożądany element wspierający zarządzanie taką instytucją. Praktyka sprawowania nadzoru nad jednostkami podległymi wskazuje również na zasadność uwzględnienia w ustawie przepisu regulującego kwestie kierowania UDT do czasu powołania Prezesa.
2. **Art. 39 ust. 1 i 2** – proponowana zmiana przepisu polega na określeniu struktury organizacyjnej UDT poprzez wskazanie, że w skład UDT wchodzą: Centrala UDT oraz oddziały terenowe UDT. Propozycja ma charakter redakcyjny i doprecyzowujący, ponieważ tak to funkcjonuje obecnie, natomiast przepisy tego nie określają – mówią tylko o „oddziałach”.

Określenie „Centrala” obecnie jest stosowane w celu określenia „głównej siedziby” UDT i odróżnienia tej „lokalizacji” od oddziałów terenowych UDT (w tym oddziału UDT w Warszawie). Przepis ma więc na celu usystematyzowanie stosowanej od lat terminologii. Obecnie jest to określenie nieformalne. Intencją przepisu nie jest również powoływanie nowych dyrektorów Centrali (centrala nie ma dyrektorów) lub obecnie zatrudnionych. Dla statutu wydawanego obecnie w drodze rozporządzenia, a po noweli w drodze zarządzenia dopisano natomiast przepisy przejściowe. Przepis będzie więc stanowił podstawę, aby w nowym statucie posługiwać się terminologią taką, jak „centrala” i „oddziały”, adekwatnie, jak to jest np. w ustawie o rezerwach strategicznych (art. 28 i 31). Obecna Centrala – choć nigdzie w ustawie ten wyraz nie pada i tak poniekąd wynika ze Statutu wydanego w drodze rozporządzenia na podstawie art. 41 – tam się wymienia co wchodzi w skład UDT – w pierwszej kolejności są to departamenty, biura, zespoły i laboratorium – nie wymienione w ustawie obok „oddziałów”, a i tak tworzące obecnie tę nieformalną centralę.

1. **Art. 40a –** proponowana zmiana dotyczy wprowadzenia nowego przepisu w brzmieniu: „***Art. 40a. UDT, na potrzeby organów administracji publicznej, udostępnia informacje dotyczące eksploatowanych urządzeń technicznych, niezbędne dla potrzeb przemysłu oraz bezpieczeństwa publicznego.***”. Proponowana zmiana ma na celu wzmocnienie bezpieczeństwa publicznego w ramach wykonywania zadań Urzędu Dozoru Technicznego w zakresie swojej właściwości, poprzez wymianę informacji z innymi organami administracji publicznej;
2. **Art. 40b** – proponowana zmiana dotyczy wprowadzenia nowego przepisu w brzmieniu: „***Art. 40b. Współpraca UDT z instytucjami polskimi i organami administracji państwowej w zakresie działań służących eliminowaniu zagrożeń dla życia, zdrowia, mienia i środowiska obejmuje w szczególności:***

***1) wymianę doświadczeń;***

***2) uzgadnianie i prowadzenie wspólnych działań;***

***3) przekazywanie i wymianę informacji ;***

***4) podnoszenie kwalifikacji i upowszechnianie wiedzy pracowników***”.

Proponowany przepis ma na celu wzmocnienie współpracy instytucjami polskimi   
i organami administracji państwowej ukierunkowanej na zwiększenie szeroko rozumianego bezpieczeństwa publicznego, w tym bezpieczeństwa eksploatowanych urządzeń technicznych. Jednocześnie przepis nie wprowadzi dodatkowych obciążeń administracyjnych dla przedsiębiorców.

1. **Art. 41** – proponowana zmiana polega na zmianie treści dotychczasowego przepisu   
   w następujący sposób: „***Minister właściwy do spraw gospodarki, w drodze zarządzenia, nadaje UDT statut określający organizację wewnętrzną, siedziby oddziałów UDT oraz sposób udzielania pełnomocnictw, kierując się potrzebą zapewnienia sprawnego działania UDT.***”. Przy zachowaniu obecnego stopnia nadzoru ministra właściwego do spraw gospodarki nad UDT, przepis pozwoli na szybsze procedowanie w przypadku konieczności zmiany treści statutu Urzędu. Zapis ten jest analogiczny do zapisów obowiązujących w przypadku innych jednostek podległych ministrowi właściwemu do spraw gospodarki.
2. **Art. 44 ust. 1 pkt 9 –** proponowana zmiana polega na dodaniu do zakresu działania Transportowego Dozoru Technicznego „***inicjowanie działalności mającej na celu zwiększenie bezpieczeństwa publicznego w transporcie***”, co jest wynikiem zmian zaproponowanych w art. 2 ust. 1 u.o.d.t. i co pozwoli TDT na inicjowanie działalności w zakresie bezpieczeństwa publicznego w transporcie.
3. **Art. 46 –** struktura analogiczna, jak przy UDT w projektowanym art. 39 (uzasadnienie jak do pkt 23). Centrala i oddziały terenowe TDT. Propozycja ma charakter redakcyjny i doprecyzowujący, ponieważ tak to funkcjonuje obecnie, natomiast przepisy tego nie określają – mówią tylko o „oddziałach”.
4. **Art. 47 ust. 1 i ust. 2 –** proponowana zmiana polega na zmianie rangi aktu prawnego określającego statut Transportowego Dozoru Technicznego z rozporządzenia wydawanego przez ministra właściwego do spraw transportu na zarządzenie wydawane przez ministra właściwego do spraw transportu. Przy zachowaniu obecnego stopnia nadzoru ministra właściwego do spraw transportu nad TDT, przepis pozwoli na szybsze procedowanie w przypadku konieczności zmiany treści statutu TDT.
5. **Art. 50 ust. 1 pkt 1 lit. c –** proponowana zmiana polega na dodaniu nowej litery c)   
   w brzmieniu:„***c) jednostkach wojskowych państw obcych przebywających na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej***”. Przepis ma umożliwić wykonywanie dozoru technicznego nad urządzeniami państw obcych znajdujących się np. tymczasowo na terytorium RP*.*
6. **Art. 50 ust. 1 pkt 3 –** proponowana zmiana polega na dodaniu wyrazów „***z innymi instytucjami***”. Zmiana ma charakter redakcyjny i doprecyzowujący zakres współpracy WDT w zakresie zagadnień dotyczących bezpiecznej pracy urządzeń technicznych będących we właściwości WDT.
7. **Art. 52 ust. 1 i 2 –** proponowana zmiana przepisu polega na określeniu struktury organizacyjnej WDT poprzez wskazanie, że w skład WDT wchodzą: Biuro WDT oraz delegatury WDT. Propozycja ma charakter redakcyjny i doprecyzowujący (analogicznie do art. 39 – UDT i 46 – WDT.)
8. **Art. 53 -** proponowana zmiana polega na zmianie rangi aktu prawnego określającego statut Wojskowego Dozoru Technicznego z rozporządzenia wydawanego przez Ministra Obrony Narodowej na zarządzenie wydawane przez Ministra Obrony Narodowej. Przy zachowaniu obecnego stopnia nadzoru Ministra Obrony Narodowej nad WDT, przepis pozwoli na szybsze procedowanie w przypadku konieczności zmiany treści statutu WDT.
9. **Art. 55 ust. 4** – zmiana w związku ze zmianą w art. 38 ust. 4 i wprowadzeniem do przepisów możliwości powoływania dwóch Wiceprezesów UDT. Celem uniknięcia ew. sporów interpretacyjnych, o to kto ustala wynagrodzenie Wiceprezesów, proponuje się, aby oprócz wynagrodzenia Prezesa, minister właściwy do spraw gospodarki ustalał również wynagrodzenie Wiceprezesów zgodnie z przepisami ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi.przepis ma charakter doprecyzowujący.
10. **Art. 58, art. 60 ust. 1 i art. 60a –** wprowadzenie wzmocnienia narzędzi nadzoru ministra właściwego do spraw gospodarki nad UDT w wyniku kontroli NIK przeprowadzonej w UDT i w Ministerstwie Rozwoju w 2016 r., poprzez konieczność zatwierdzania rocznego sprawozdania finansowego UDT zbadanego uprzednio przez podmiot uprawniony do badania takich sprawozdań – firmę audytorską (zgodnie z art. 265 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze rynku - Dz. U. poz. 1089). Wyboru takiego podmiotu będzie dokonywać minister właściwy do spraw gospodarki. Roczne sprawozdanie finansowe UDT będzie zatwierdzane przez ministra właściwego do spraw gospodarki, w określonym ustawowo terminie (teraz nie wynika on z u.o.d.t.). Obecnie „wynik finansowy UDT” zatwierdza Prezes UDT.
11. **Art**. **59 ust. 1 pkt 5** – proponowana zmiana polega na dodaniu nowego punktu   
    5 w brzmieniu: „***5) Pracowniczy Program Emerytalny***”. Pracownicze programy emerytalne (PPE) tworzone na podstawie ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r.   
    o pracowniczych programach emerytalnych (Dz. U. z 2014 poz. 710 z późn. zm.) są podstawą funkcjonowania trzeciego filara systemu emerytalnego, opartego na grupowych formach gromadzenia oszczędności na przyszłą emeryturę. Ze względu na grupowy charakter rozwiązania te dają szansę zapewnienia szerokim grupom pracowników dodatkowego zabezpieczenia emerytalnego w sposób zdecydowanie tańszy, niż ma to miejsce w przypadku form indywidualnych. Podstawową ideą instytucji pracowniczych programach emerytalnych jest jej szeroka dostępność i powszechność. Ma temu sprzyjać brak barier formalnych dla tworzenia i uczestnictwa w PPE, tak dla pracodawców, jak też dla ogółu zatrudnionych u nich pracowników.

Niestety, o ile proces tworzenia nowych struktur tego typu nie wyklucza możliwości tworzenia pracowniczych programów emerytalnych przez organy administracji państwowej, takie jak jednostki dozoru technicznego, o tyle kwestia finansowania pracowniczych programów emerytalnych wymaga istnienia podstawy prawnej umożliwiającej utworzenie funduszu gromadzącego środki na przedmiotowy cel. Tak jak ma to miejsce np. w przypadku regulacji ustawy o szkolnictwie wyższym w której   
w art. 157 ust. 2 ustawodawca zezwolił na tworzenie funduszu na pracowniczy program emerytalny.

Problem dotyczący dopuszczalności tworzenia PPE przez pracodawców publicznych, oprócz aspektu prawnego, posiada również wymiar finansowy. Podmioty posiadające status jednostek sektora finansów publicznych dysponują środkami publicznymi, które pochodzą z budżetu państwa, w związku z czym finansowanie PPE utworzonych przez te podmioty odbywałoby się w oparciu o to źródło finansowania. Z tego względu przy rozstrzyganiu kwestii dopuszczalności tworzenia PPE przez podmioty zaliczane do jednostek sektora finansów publicznych należy wziąć pod uwagę analizę kosztów tworzenia PPE, które miałby ponieść budżet państwa. Mając jednakże na uwadze regulacje ustawy o dozorze technicznym , działalność jednostek dozoru technicznego, tj. państwowych osób prawnych, które zgodnie z art. 55 i art. 61 ustawy o dozorze technicznym, prowadzą samodzielną gospodarkę finansową w pełni pokrywając koszty swej działalności z własnych przychodów, proponowana zmiana ustawy o dozorze technicznym nie spowoduje obciążenia budżetu państwa i zwiększenia wydatkowania środków publicznych.

Ograniczenie możliwości tworzenia oraz finansowania pracowniczych programów emerytalnych może prowadzić do dyskryminacji sytuacji prawnej pracowników ze względu na strukturę organizacyjną i usytuowanie pracodawcy w sektorze finansów publicznych. Tym samym w związku z tym, iż na gruncie ustawy o pracowniczych programach emerytalnych nie przemawiają względy szczególnie uzasadnione, różnicowanie to może stanowić naruszenie art. 32 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej   
z dnia 2 kwietna 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483, z późn. zm.) oraz zasady równego traktowania w zatrudnieniu wprowadzonej dyrektywą Rady 2000/78/WE z dnia   
27 listopada 2000 r. ustanawiającej ogólne warunki ramowe równego traktowania   
w zakresie zatrudnienia i pracy.

**37. Art. 59a – dodanie nowego przepisu w związku z określeniem w art. 37 pkt 20 nowych zadań dla UDT.**

Projektowany przepis umożliwi wykonywanie tych zadań (uzasadnienie jak w pkt 21).

**38. Art. 65 – doprecyzowano, że postępowanie w sprawach z art. 63, analogicznie jak z art. 64, toczy się w oparciu o przepisy Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia.**

Z nieuzasadnionych przyczyn w art. 65 brakuje odwołania do trybu postępowania w przypadkach stwierdzenia przez organ właściwej jednostki dozoru technicznego takich wykroczeń, jak eksploatacja urządzenia bez decyzji zezwalającej, albo eksploatacja urządzenia wbrew decyzji wstrzymującej eksploatację. Przy czym z art. 63 jasno wynikają przesłanki podlegania grzywnie, albo karze ograniczenia wolności.

**39. Art. 2, 3 i 4** – przepisy przejściowe regulujące kwestie intertemporalne, w zakresie wprowadzenia przepisów dotyczących terminowych zaświadczeń kwalifikacyjnych.

Wprowadzenie art. 22 ust. 3a terminowych zaświadczeń kwalifikacyjnych wydawanych przez organy jednostek dozoru technicznego dla osób wykonujących przeróbkę plastyczną i obróbkę cieplną w toku wytwarzania, naprawy lub modernizacji urządzeń technicznych oraz dla osób obsługujących i konserwujących urządzenia techniczne, podyktowane jest dynamicznym rozwojem techniki w zakresie konstrukcji i stosowanych systemów bezpieczeństwa w urządzeniach technicznych. Wprowadzona regulacja prawna w tym zakresie pozwoli na stałe aktualizowanie wiedzy technicznej szczególnie osób obsługujących i konserwujących urządzenia techniczne. Utrzymanie właściwego poziomu wiedzy technicznej ww. personelu pozwoli na wzrost poziomu kultury technicznej i przede wszystkim bezpieczeństwa eksploatacji urządzeń technicznych.

Obecna treść zmienianego artykułu powoduje, że do czasu spowodowania wypadku lub stworzenia realnego bezpośredniego zagrożenia dla życia lub zdrowia ludzkiego przez konserwatorów lub obsługujących, którzy np. po kilkuletniej letniej przerwie „wracają” do wykonywania zawodu, organ właściwej jednostki dozoru technicznego praktycznie nie ma możliwości skutecznego zareagowania. Działania np. UDT – jak zawieszenie lub cofnięcie zaświadczenia kwalifikacyjnego – są wykonywane już po fakcie, kiedy np. wpłynie zawiadomienie o nieszczęśliwym wypadku z udziałem urządzenia technicznego. Proponowana zmiana ma więc na celu umożliwienie wykonywania pracy konserwatorom lub obsługującym, którzy pracują w tym zawodzie czynnie, a wyeliminowanie sytuacji, w których osoba np. po 20 letniej przerwie podejmuje się zlecenia konserwacji chociażby „podestu ruchomego do przemieszczania osób”.

Projektowany przepis art. 22 ust. 3a oraz znowelizowany art. 23 ust. 5, stanowiący upoważnienie do wydania rozporządzenia, z którego będą wynikać szczegóły dotyczące okresów ważności zaświadczeń kwalifikacyjnych oraz trybu przedłużania ich ważności, a także zaproponowane w art. 2, 3 i 4 przepisy przejściowe dla wprowadzenia tych nowych regulacji, powinien mieć bezpośrednie przełożenie na bezpieczeństwo w zakresie eksploatowania urządzeń technicznych. Wskazują na to coroczne analizy wypadków przeprowadzane przez UDT. Z analiz UDT oraz sprawozdań PIP wynika, że przyczyną ponad 90% nieszczęśliwych wypadków i niebezpiecznych uszkodzeń przy urządzeniach technicznych objętych przepisami o dozorze technicznym są błędy eksploatacyjne.

Z najnowszej analizy UDT za 2016 r. „Analiza nieszczęśliwych wypadków i niebezpiecznych uszkodzeń urządzeń technicznych” wynika, że za śmierć 24 osób oraz obrażenia ciała u 185 osób odpowiadają w 94,5% błędy eksploatacyjne, na które złożyło się m.in.:

- nieprzestrzeganie przepisów o dozorze technicznym,

- nieodpowiednie kwalifikacje obsługującego lub konserwującego urządzenie,

- niesumienna obsługa,

- niewłaściwa konserwacja urządzenia lub jego elementów,

- niewłaściwy remont, naprawa lub przeróbka.

Podane w raporcie opisy wypadków śmiertelnych, jak i te, które doprowadziły do obrażeń ciała, dotyczą takich sytuacji podczas eksploatacji, jak np.:

- „podczas próby odblokowania kabiny dźwigu (windy) przez osoby nieposiadające właściwych zaświadczeń kwalifikacyjnych do konserwacji dźwigów, nastąpił niekontrolowany ruch kabiny w kierunku „dół” i przygniecenie osoby ze skutkiem śmiertelnym”,

- „w trakcie przenoszenia ludzi w koszu (żurawia), nastąpiło gwałtowne opadnięcie wysięgnika żurawia i uderzenie kosza z ludźmi wewnątrz”,

- „podczas podejmowania ładunku (suwnicą), transportowany element przechylił się w kierunku osoby obsługującej powodując jej przygniecenie, w wyniku czego doznała ona obrażeń ciała;

- „podczas manewru cofania ze skrzynią na widłach wózka (jezdniowy podnośnikowy) obsługujący potrącił wózkiem osobę postronną, w wyniku czego doznała ona obrażeń lewej nogi”.

Szersze uzasadnienie dla wprowadzenia art. 22 ust. 3a i zmiany upoważnienia w art. 23 ust. 5 – odpowiednio w pkt 14 i 17 tej części uzasadnienia.

Projektowane art. 2, 3 i 4 dotyczą następujących kwestii:

* Art. 2 – zaświadczeń wydanych do dnia wejścia w życie nowelizacji. Zaświadczenia te, zachowają ważność na okres, na jaki zostały wydane (czas nieokreślony), jednak nie dłuższy niż 5 lat od dnia wejścia w życie ustawy.
* Art. 3 – postępowań o wydanie zaświadczeń kwalifikacyjnych wszczętych przed dniem wejścia w życie przepisów ustawy. Postępowanie kwalifikacyjne będzie toczyło się na dotychczasowych zasadach, a zaświadczenia kwalifikacyjne wydane na podstawie tych postepowań zachowają ważność, tak jak w przepisach dotychczasowych (czas nieokreślony), jednak nie dłużej niż 5 lat od dnia wejścia w życie ustawy.
* Art. 4 - postępowań o wydanie zaświadczeń kwalifikacyjnych wszczętych po dniu wejścia w życie przepisów ustawy, ale przed dniem wejścia w życie rozporządzenia, do wydania którego zawarto upoważnienie w nowelizowanym art. 23 ust. 5. Te postępowania będą się toczyły na dotychczasowych zasadach, a zaświadczenia kwalifikacyjne wydane na podstawie tych postepowań zachowają ważność, tak jak w przepisach dotychczasowych (czas nieokreślony), jednak nie dłużej niż 5 lat od dnia wejścia w życie ustawy.

**40. Art. 5** – przepis przejściowy wskazujący, iż do przedłużenia ważności zaświadczeń wydanych w trybach, o których mowa w art. 2, 3 i 4, zastosowanie będą miały przepisy rozporządzenia, które zostanie wydane na podstawie art. 23 ust. 5 w terminie nie dłuższym niż 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy (zgodnie z art. 7). Przepis ma na celu umożliwienie po upływie okresów (5 lat), o których mowa w art. 2, 3 i 4, wejście w tryb przedłużania zaświadczeń kwalifikacyjnych na zasadach, które będą zgodnie z upoważnieniem wynikać z rozporządzenia, a nie konieczność przeprowadzania nowego postępowania kwalifikacyjnego wobec tych osób, którym do czasu wydania nowego rozporządzenia wydano już zaświadczenia kwalifikacyjne na dotychczasowych zasadach. Zgodnie z uzasadnieniem (pkt 17) przedłużanie ważności zaświadczeń kwalifikacyjnych ma odbywać się bezpłatnie.

**41. Art. 6** – przepis przejściowy do art. 8 ust. 4 i 5. Projektowana zmiana w art. 8 ust. 5 zmienia wytyczne do wydania rozporządzeń, o których mowa w art. 8 ust. 4 u.o.d.t. Na podstawie tego upoważnienia wydanych jest obecnie 6 rozporządzeń:

* Rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 października 2003 r. w sprawie warunków technicznych dozoru technicznego w zakresie eksploatacji niektórych urządzeń transportu bliskiego (Dz. U. Nr 193, poz. 1890);
* Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 28 grudnia 2001 r. w sprawie warunków technicznych dozoru technicznego, jakim powinny odpowiadać dźwigniki (Dz. U. 2002 Nr 4, poz. 43);
* Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 10 lipca 2001 r. w sprawie warunków technicznych dozoru technicznego, jakim powinny odpowiadać przenośniki kabinowe i krzesełkowe (Dz. U. Nr 77, poz. 827);
* Rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 lipca 2003 r. w sprawie warunków technicznych dozoru technicznego w zakresie eksploatacji niektórych urządzeń ciśnieniowych (Dz. U. Nr 135, poz. 1269);
* Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 16 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych dozoru technicznego, jakim powinny odpowiadać zbiorniki bezciśnieniowe i niskociśnieniowe przeznaczone do magazynowania materiałów trujących lub żrących (Dz. U. Nr 63, poz. 572);
* Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 18 września 2001 r. w sprawie warunków technicznych dozoru technicznego, jakim powinny odpowiadać zbiorniki bezciśnieniowe i niskociśnieniowe przeznaczone do magazynowania materiałów ciekłych zapalnych (Dz. U. Nr 113, poz. 1211).

W związku z szerokim zakresem tematycznym tych rozporządzeń proponuje się, aby zostały wydane w terminie dwóch lat od dnia wejścia w życie przepisów ustawy.

**42. Art. 7** – przepis przejściowy wskazujący maksymalny okres 12 miesięcy, w jakim powinno zostać wydane nowe rozporządzanie w sprawie trybu sprawdzania kwalifikacji wymaganych przy obsłudze i konserwacji urządzeń technicznych na podstawie nowelizowanego art. 23 ust. 5.

**43. Art. 8-9** – przepisy przejściowe wskazujące maksymalny okres 6 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy, w jakim powinny zostać – w drodze zarządzenia – nadane statuty organom jednostek dozoru technicznego (odpowiednio: UDT, TDT, WDT), Obecnie statuty te nadawane są w drodze rozporządzenia.

1. **Przewidywane skutki społeczne, gospodarcze, finansowe i prawne.**

Projekt wywoła pozytywne skutki społeczne i gospodarcze wobec zwiększenia stopnia bezpieczeństwa publicznego przy jednoczesnym ułatwieniu w wybranych obszarach funkcjonowania podmiotów gospodarczych.

Ponadto, wprowadzenie terminowych zaświadczeń kwalifikacyjnych (na okresy wynikające z rozporządzenia, które będzie wydane w ciągu 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy) w zakresie obsługi i konserwacji urządzeń technicznych, wpłynie znacząca na bezpieczne funkcjonowanie urządzeń technicznych. Coroczne analizy nieszczęśliwych wypadków prowadzone zarówno przez Urząd Dozoru Technicznego, jak i Państwową Inspekcję Pracy wykazują, że przyczyną ponad 85% zdarzeń jest czynnik ludzki. Do takiej sytuacji przyczynia się w dużej mierze fakt, że obecnie wydawane bezterminowo zaświadczenia kwalifikacyjne pozwalają pracownikowi na obsługę i konserwację urządzenia nawet po wieloletniej przerwie w wykonywaniu tych czynności. Zmniejszenie stopnia wypadkowości w ww. zakresie przełoży się również na zmniejszenie kosztów budżetu państwa wynikających z wypłacania odszkodowań z tytułu wypadków przy pracy, jak również zmniejszenie kosztów pracodawców, wynikających również z nieobecności pracownika w pracy, który miał wypadek.

Ponadto, projektowane zmiany wpłynął na zmniejszenie barier administracyjnych   
w prowadzeniu działalności gospodarczej poprzez wprowadzenie możliwości przechowywania w formie elektronicznej protokołów z czynności inspektora dozoru technicznego oraz decyzji administracyjnych. Wpłynie to również pośrednio na zmniejszenie kosztów zarówno po stronie jednostek dozoru technicznego, jak i przedsiębiorców.

Projektowane zmiany wpłyną na zwiększenie przychodów jednostek dozoru technicznego, co jednocześnie zwiększy przychody budżetu państwa.

1. **Wskazanie źródeł finansowania, jeżeli projekt ustawy pociąga za sobą obciążenie budżetu państwa lub budżetów jednostek samorządu terytorialnego.**

Ustawa nie pociągnie za sobą obciążenia budżetu państwa lub budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

1. **Założenia projektów podstawowych aktów wykonawczych.**

Konsekwencją zmiany art. 22, czyli dodania ust. 3a wprowadzającego terminowość zaświadczeń kwalifikacyjnych, a następnie związanej z tym zmiany wytycznych w upoważnieniu do wydania rozporządzenia w tej sprawie, będzie konieczność wydania nowego rozporządzenia i uchylenia rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 18 lipca 2001 r. w sprawie trybu sprawdzania kwalifikacji wymaganych przy obsłudze i konserwacji urządzeń technicznych. Obecnie obowiązujące rozporządzenie będzie obowiązywało przez okres nie dłuższy niż 12 miesięcy od dnia wejścia w życie nowelizacji u.o.d.t. Projekt rozporządzenia, bądź jego założenia zostaną dołączone do projektu ustawy na etapie kierowania projektu do rozpatrzenia przez Komitet Rady Ministrów (zgodnie z § 60 ust. 3 pkt 7 RpRM).

1. **Wpływ na działalność mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców.**

Nie przewiduje się skutków finansowych.

Natomiast projektowana regulacja wywiera pozytywny wpływ na wszystkie podmioty eksploatujące, obsługujące i konserwujące urządzenia techniczne oraz podmioty wytwarzające, naprawiające i modernizujące urządzenia techniczne (również w sektorze mikro, małych i średnich przedsiębiorców), poprzez:

-wprowadzenie możliwości honorowania przez 3 organy dozoru – UDT, TDT i WDT –zaświadczeń kwalifikacyjnych. Zaświadczenia te potwierdzają umiejętności praktyczne osób wykonujących czynności przeróbki plastycznej i obróbki cieplnej w toku wytwarzania, naprawy i modernizacji urządzeń technicznych oraz wytwarzania elementów stosowanych do wytwarzania, naprawy lub modernizacji urządzeń technicznych oraz obsługujących i konserwujących urządzenia techniczne;

-zmniejszenie ilości dokumentów papierowych - wprowadzenie możliwości sporządzania protokołów kontroli w formie elektronicznej (fakultatywnie do formy papierowej).

Projektowana regulacja, poprzez wprowadzenie terminowych zaświadczeń kwalifikacyjnych wpłynie również pozytywnie na poprawę bezpieczeństwa osób obsługujących i konserwujących urządzenia techniczne. Z analiz UDT oraz sprawozdań PIP wynika bowiem, że przyczyną ponad 90% nieszczęśliwych wypadków i niebezpiecznych uszkodzeń przy urządzeniach technicznych objętych przepisami o dozorze technicznym są błędy eksploatacyjne. Z najnowszej analizy UDT za 2016 r. „Analiza nieszczęśliwych wypadków i niebezpiecznych uszkodzeń urządzeń technicznych” wynika, że za śmierć 24 osób oraz obrażenia ciała u 185 osób odpowiadają w 94,5% błędy eksploatacyjne, na które złożyło się m.in.: nieodpowiednie kwalifikacje obsługującego lub konserwującego urządzenie, niesumienna obsługa, niewłaściwa konserwacja urządzenia lub jego elementów.

Natomiast nie jest możliwe precyzyjne określenie realnego (liczbowego) wpływu na sektor mikro, małych i średnich przedsiębiorstw, ponieważ jednostki dozoru technicznego nie dysponują rejestrami i informacjami w zakresie miejsc (wielkości przedsiębiorstwa), w których osoby posiadające zaświadczenia kwalifikacyjne pracują. Niemierzalność wynika również z faktu „migracji” pracowników między przedsiębiorstwami. Ponadto jednostki dozoru technicznego nie prowadzą rejestru podmiotów, które składają wniosek o sprawdzenie kwalifikacji danej osoby, a jedynie rejestr wydanych zaświadczeń kwalifikacyjnych.

**Podleganie notyfikacji.**

Projekt ustawy nie zawiera przepisów technicznych, o których mowa w § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597) i w związku z tym nie podlega notyfikacji.

1. **Udostepnienie projektu w BIP RCL.**

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.) oraz § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M. P. poz. 979), projekt ustawy udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

1. **Jawność działalności lobbingowej.**

Do projektu ustawy zainteresowania pracami w trybie przepisów ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.).

1. **Oświadczenie o zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej albo oświadczenie, że przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty prawem Unii Europejskiej oraz informacja o przedstawieniu projektu właściwym organom i instytucjom UE.**

Projektowana regulacja nie jest objęta prawem Unii Europejskiej.

Zgodnie z § 27 ust. 4 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października   
2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.) projekt rozporządzenia nie podlega przedstawieniu właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

1. **Wejście w życie.**

Zgodnie z zasadą przewidzianą w uchwale nr 20 Rady Ministrów z dnia 18 lutego 2014 r. w sprawie zaleceń ujednolicenia terminów wejścia w życie niektórych aktów normatywnych (M. P. poz. 205), projektowane przepisy wejdą w życie z dniem 1 stycznia 2018r.

1. ) Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2016 r. poz. 2260, 2036 i 1948 oraz z 2017 r. poz. 2, 38 i 715. [↑](#footnote-ref-1)